



Memo

Aan De deelraad West

Van Dirk de Jager

Kopie aan Het Dagelijks Bestuur

Datum 24 februari 2012

Onderwerp **Beantwoording vragen (TOE 22) nieuwe Bomenverordening West gesteld tijdens de raadsbehandeling van 14 februari 2012**

Bijlagen

1. Inspraakprocedure en consultatiemomenten met de bomenwerkgroep West.
2. Lijst met kapaanvragen sinds mei 2011 uitgesplitst naar kenmerken en omtrek.

Beste leden van de raadsfracties, griffie en geachte insprekers,

Deze schriftelijke beantwoording van de vragen van raadsleden heb ik toegezegd (TOE22), tijdens de raadsbespreking op 14 februari 2012. Na eerst een algemene reactie worden de raadsvragen beantwoord.

ALGEMENE REACTIE

De hoofdthema's van de insprekers en de raadsvragen betreffen twee hoofdzaken, de inhoudelijke argumenten zoals de verruimde kapmaat en het punt van de gevolgde procedure voor deze nieuwe bomenverordening.

Vermindering regeldruk

Het verruimen van de kapmaat naar 63 cm omtrek komt voort uit de taakstelling van het Dagelijks Bestuur op basis van het coalitieakkoord om bij nieuwe verordeningen te streven naar deregulering. De nieuwe bomenverordening is verder versoerd ten opzichte van de stedelijke modelverordening om de regeldruk te verminderen. Op basis van inhoudelijke argumenten zouden bij de nieuwe regeling 4 tot 6 bomen met een stamomtrek tussen de 31 en 63 cm in achtertuinen worden gekapt die anders, met de huidige regeling, géén kapvergunning hadden gekregen. Dat is een klein aantal en tast het groene karakter van achtertuinen vrijwel niet aan. De verruimde kapmaat levert zo minder papierwerk op voor de burger en geeft minder bureaucratie.

Voor bomen in de openbare ruimte vindt altijd herplant plaats ongeacht de stamomtrek. Bij kapvoornemens zijn toetsingsmomenten ingebouwd en is 'check and balance' voor bewoners mogelijk bij ruimtelijke plannen. Voor deze kapaanvragen dient de ene afdeling de aanvraag in terwijl een deur verder een andere afdeling de aanvraag toetst. De aanvraag wordt zelden afgewezen als er voor het betreffende ruimtelijke plan reeds een besluit is genomen. Deregulering scheelt hier onnodige bureaucratie terwijl het streven, een groen stadsdeel, geen geweld wordt aangedaan.

Bij ruimtelijke plannen zal het stadsdeel er altijd voor zorgen dat er zorgvuldig met het boombelang wordt omgegaan. Ook in het geval van kapvergunningvrije bomen. Er zijn in de werkwijze van beheer en projecten voldoende toetsings- en inspraakmomenten ingebouwd die wijzigingen ten aanzien van bomen signaleren en bespreekbaar maken.

Inhoudelijk

Kabelaars hebben doorgaans een doorlopende opbreekontheffing. Daarin zijn een aantal regels opgenomen om bomen te beschermen: voldoende afstand bij het graven nabij bomen, voorkomen dat het wortelgestel en de stam schade oplopen, enz.). Uiteraard is het uitgesloten dat op basis van die ontheffing bomen gekapt mogen worden. Daarbij is er vanuit het stadsdeel toezicht op de naleving van voorschriften uit de opbreekontheffing.

De heer Van Dam Kleine Kraai constateert een fout over het kandelabereren in de begripsomschrijvingen. In overleg met bomendeskundigen van stad en stadsdeel is ook naar dit aspect kritisch gekeken. Dit heeft geleid tot een verduidelijking en wijziging van de tekst in het stedelijk model en de concept Bomenverordening West van 17 mei 2011. Helaas is daar, naar nu blijkt, een spelfout ingeslopen ('terugzet' moet 'teruggezet' zijn). Dat wordt gecorrigeerd. De wens dat ook het snoeien als begrip wordt omschreven is niet overgenomen omdat het slechts in relatie staat tot de eerste keer terugzetten (of snoei) van een kroon betreft. Naast het kandelabereren ook een begrip snoei omschrijven kan tot verwarring leiden over wat wel of niet onder 'vellen' kan worden verstaan. Om die reden is het gangbaar 'snoeien' niet apart te vermelden maar slechts in een context. Zo gebruikt de Bomenstichting in haar model het begrip als volgt "Het instandhouden door periodieke snoei van de door kandelabereren of knotten ontstane kroonvorm is niet ontheffingsplichtig". In die geest is dat ook gesteld in de toelichting van het begrip kandelabereren in de concept Bomenverordening West 2012. De overige inhoudelijke punten zijn behandeld in de Nota van Antwoord.

Participatiemogelijkheden en procedure

De aanleiding tot deze nieuwe bomenverordening is het harmoniseren van de 4 huidige verordeningen van de voormalige stadsdelen. Met de nieuwe verordening worden gelijke rechten en plichten mogelijk ten aanzien van bomen.

Als basis van de nieuwe verordening is het stedelijk model gebruikt om ook het stedelijk belang van een samenhangend stelsel van voorschriften niet uit het oog te verliezen. De deelraad heeft het recht om ook een volledig andere verordening vast te stellen. Ondanks dat stedelijk belang heeft het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West ervoor gekozen dereguleringsmaatregelen te nemen. Deze keuzes hebben geleid tot de concept Bomenverordening West zoals vrijgegeven voor inspraak op 17 mei 2011. Met de hieraan gekoppelde zienswijzeprocedure kregen belangengroepen en individuele belanghebbenden gelijke kansen hun mening kenbaar te maken.

Na het vrijgeven voor inspraak bleek dat de bomenwerkgroep méér participatie had verwacht. De wens van een meer inhoudelijke rol kwam naar voren tijdens een verkennend overleg tussen de bomenwerkgroep en de portefeuillehouder in juni 2011. Afgesproken werd de bomenwerkgroep gelegenheid te bieden hiervoor in één of meer vervolgesprekken. Op 19 september 2011 heeft een vervolgesprek plaatsgevonden. Daarna ontving het stadsdeel eind september 2011 de neerslag van het besprokene in een stuk van de heer Van Dam Kleine Kraai [bijlage 8 van de Nota van Antwoord]. Portefeuillehouder heeft daarna nog een vervolgesprek toegezegd dat niet bewust niet heeft plaatsgevonden. Alle stukken en inhoudelijke gesprekken zijn door de portefeuillehouder en het Dagelijks Bestuur wel zorgvuldig beoordeeld en meegewogen voor de nieuwe bomenverordening.

Voor de procedure en een overzicht aan afstemmingsmomenten zie bijlage 1.

ANTWOORDEN OP REACTIES EN VRAGEN EERSTE TERMIJN

1. De heer Schönberger (De Groenen) wijst op de tekst van het besluit waarin gerefereerd wordt aan de in stedelijk verband uitgelegde modelverordening. Hij wijst op de onterechtheid van een convenant tussen stadsdelen en de centrale stad. Dat er een convenant is tussen de Stadsdelen en de centrale stad op basis waarvan participanten blijkbaar beperkte inspraakmogelijkheden hebben gekregen.

Het verhogen van de kapvergunningvrije maat naar 63 cm is niet in lijn met wat de stad wil en is ook niet netjes ten opzichte van andere Stadsdelen die zich wel aan de

modelverordening houden.

Verder vindt spreker het schandelijk dat een al lang goed functionerende werkgroep in dit proces op een zijspoor is gezet.

Spreker vindt dat de Bomenverordening de indruk wekt dat het Stadsdeel de burgers als last ziet. Bovendien wordt kaalslag toegestaan om de kosten te kunnen drukken en dat gaat ten koste van de groenbeleving van de burger.

De heer **Leest (VVD)** vindt dat de GroenLinks-portefuillehouder nu wordt neergezet als groenonvriendelijk en wil daar graag een reactie van de portefeuillehouder op horen.

De heer **Beukelaar (SP)** is het met De Groenen eens dat afspraken tussen Stadsdelen en de centrale stad tot ondemocratische processen blijken te leiden. Hij vindt dat er in het hele traject voor de Bomenverordening een verkeerde volgorde is gehanteerd: gezien de kaderstellende taak van de deelraad had de portefeuillehouder eerst om kaders moeten vragen.

De SP denkt ook dat door het verruimen van de kapvergunningvrije maat er meer bomen zullen verdwijnen en wil als maat 31 cm houden. Spreker gelooft niet in het argument dat gezien het geringe aantal aangevraagde kapvergunningen voor bomen tot die maat dat het wel mee zal vallen en denkt dat als de grens verhoogd wordt mensen die vrijheid zullen gebruiken om bomen te kappen.

1. Reactie Portefuillehouder

Het is de bevoegdheid van de deelraad om de bomenverordening vast te stellen. De tekst in het besluit (onderaan pagina twee) dat het 'stedelijk model bomenverordening minder ruimte bood voor vergaande participatie' betekende slechts dat het met de stadsdelen uitgewerkte stedelijk model het vertrekpunt vormde voor de uitwerking van een nieuwe bomenverordening van West. Er is geen convenant waarbij de stad en stadsdelen zouden moeten streven naar beperkte participatie. Daarnaast zou er in essentie weinig veranderen ten opzichte van de te harmoniseren vier huidige bomenverordeningen van stadsdeel West. Wel kwam de taakstelling erbij om te streven naar minder regeldruk. De stadsdeelraad is dus vrij om af te wijken van het stedelijk model en te kiezen voor een model zoals dat van de Bomenstichting of van de VNG.

De bomenwerkgroep is mijn optiek niet op een zijspoor gezet in dit verband want er is gehoor gegeven aan hun wens inhoudelijk betrokken te worden bij de artikelteksten. Echter niet in de door hen gewenste intensieve samenwerking met een projectgroep en de mogelijkheid juridisch ondersteund te worden door een boomdeskundige naar hun keuze. De uiteindelijke gesprekken waren inhoudelijk diepgaand maar over de dereguleringsmaatregelen zoals de verruimde kapmaat zijn we het niet eens geworden.

Kaalslag door de nieuwe verordening zal niet optreden omdat berekend is dat het aantal bomen waarvoor met de huidige regeling géén kapvergunning zou zijn verleend, beperkt blijft tot 4 tot 6 per jaar. Het stadsdeel vertrouwt er op dat particuliere eigenaren van houtopstanden zorgvuldig omgaan met hun bomen en daarin ook zelfstandig kunnen oordelen.

Stadsdeel West kan bogen op een groenvriendelijk beleid waarbij waar mogelijk bomen worden aangeplant in boomarme straten. Het coalitieakkoord stelt ook expliciet bomen als uitgangspunt te nemen bij planvorming en deze bij kap 1 op 1 te compenseren. Voorts worden de bestuurlijke voornemens om buurten te vergroenen uitgevoerd. De portefeuillehouder herkent zich dan ook niet in het geschetste beeld van een groenonvriendelijk bestuur.

2. De heer Schönberger (De Groenen):

Een groot deel van de bomen in het Stadsdeel is populier en juist die soort en wilgen worden vogelvrij verklaard. De Groenen komen met een motie om deze soorten te beschermen.

Er ontbreken goede regels voor beschermwaardige houtopstanden.
Er moet een duidelijke bepaling over de lichtwegning komen.

2. Reactie Portefeuillehouder

Populieren en wilgen zijn niet kapvergunningvrij. In Stadsdeel West dienen voor wilgen en populieren altijd kapvergunningen aangevraagd te worden. Wettelijk gezien dient in de bomenverordening een verwijzing naar de Boswet te zijn opgenomen vandaar artikel 3 lid 2 bomenverordening. Daarin worden zaken geregeld over commerciële aanplant van houtopstanden en populieren of wilgen als wegbepantingen.

In de Toelichting op artikel drie is echter te lezen dat de vrijstelling voor kapaanvragen voor deze bomen is beperkt tot bomen die met een aantoonbaar economisch doel worden geëxploiteerd. In de Toelichting op artikel 2 'Bepalen bebouwde kom' wordt voorts verwezen naar de Boswet die het bepalen van de gemeentegrens mogelijk maakt. Die is op 18 november 2009 door de gemeenteraad vastgesteld.

Het voorgaande geeft waarborgen dat binnen de grenzen van stadsdeel West de bomenverordening geldend is. Hierbij zullen ongeacht de boomsoort ALTIJD kapaanvragen vereist zijn voor bomen met een omvang boven de kapvergunningplichtige maat. Daarnaast wordt geen enkele boom in Stadsdeel West commercieel geëxploiteerd.

Er zijn wel regels voor extra bescherming voor beschermwaardige houtopstanden. Nu zijn er nog criteria vanuit de voormalige stadsdelen van West die afwijken van elkaar. Daarom wordt de lijst met beschermwaardige houtopstanden nog geharmoniseerd.

In de bomenverordening zijn wel weigeringsgronden opgenomen waaraan een kapaanvraag wordt getoetst. Verleningscriteria over lichtbeneming en andere beleidsregels krijgen een plek in relevant groenbeleid zoals het Groenstructuurplan. Dergelijke criteria dienen ter nadere invulling van de belangenafweging bij de toetsing van een kapaanvraag en passen daarom beter in een beleidsregel dan in een algemeen verbindend voorschrift (lees verordening). De verleningsgronden opnemen in een verordening is ook risicovol omdat de toetsingsgrondslag daardoor limitatief wordt. Dit is een gangbaar principe en bijvoorbeeld de Bomenstichting kent ook geen verleningsgronden in haar model bomenverordening.

3. De heer Luijkx (D66) vraagt:

- Waarom is gekozen voor een afstand van slechts een halve meter tot de erfgrans (artikel 13)?
- Hoe gaat het Stadsdeel om met het onderhoud van bomen? Zoals het nu in de verordening staat zou men bomen door gebrekkig onderhoud kunnen laten vergroeien tot een problematische boom waardoor kap logisch wordt.
- Voor hoeveel bomen zal de nieuwe Bomenverordening gaan gelden? Er zijn namelijk al veel bomen verdwenen door nieuwbouwprojecten.

3. Reactie Portefeuillehouder

Als in artikel 13 van de bomenverordening gekozen was voor bijvoorbeeld een afstand van twee meter dan zou dat in het nadeel uitvallen van de bescherming van bomen in achtertuinen. Hoe korter de afstand tot de erfgrans hoe minder discussie tussen aanwonenden over bomenoverlast mogelijk wordt gemaakt via de bomenverordening.

Voor stadsdeelbomen is het beleid voor het beheer geborgd door per boom één of tweejaarlijks buiten te toetsen en kan bij knelpunten in de groei de bijpassende snoei of dunning worden uitgevoerd. Met de bomenverordening is geen directe invloed mogelijk op het gevoerde beheer voor bomen in achtertuinen.

De bomenverordening gaat gelden voor circa 17.500 bomen in de openbare ruimte

en circa 8 tot 9.000 particuliere bomen.

4. De heer Leest (VVD) vraagt waarom West wel en de andere Stadsdelen niet voor een verruiming van de kapmaat kiezen; ook in het licht van het opheffen van de stadsdelen. Ook de VVD maakt zich namelijk zorgen over het gemak waarmee straks bomen gekapt kan worden. Hij vraagt zich af of de gehanteerde cijfers wel representatief zijn voor wat er straks gekapt zou kunnen gaan worden.

De heer **Gerrits (GroenLinks)** sluit zich op een aantal punten aan bij de VVD. Inderdaad is niet helemaal duidelijk wat het financiële en andere voordeel van deze deregulering is. GroenLinks heeft gevraagd waarom er geen toewijzingsgronden in de verordening staan en heeft als antwoord gekregen dat die in het Groenstructuurplan West komen te staan. Dat wordt zo gedaan om de Bomenverordening wat betreft de Wabo overzichtelijk te houden. De vraag is dan wel wanneer het Groenstructuurplan West komt en de groenstructuurplannen van de voormalige Stadsdelen vervangt. Hetzelfde geldt voor de lijst beschermde bomen.

4. Reactie Portefeuillehouder

Ook stadsdeel Zuid heeft voor een verruiming van de kapvrije maat gekozen als dereguleringsmaatregel. Het staat de stadsdelen vrij hiervoor te kiezen. De mogelijke opheffing van de stadsdelen kent nog veel onzekerheden. Het is vanuit een zorgvuldig openbaar bestuur onze taak naar de burger en ondernemers om verordeningen zo spoedig mogelijk te harmoniseren.

Het financiële voordeel van deregulering is dat er op diverse afdelingen minder ambtelijke capaciteit nodig is voor de circa 50 vermijdbare kapaanvragen op jaarbasis. Per kapaanvraag loopt dat op tot circa 11,5 uur¹. Op jaarbasis scheelt dat aan de behandelende kant 575 uur en aan de vragende kant (de ambtenaren die vanuit projecten en beheer kapaanvragen indienen), naar schatting nog eens 150 uur. Bij een aanname van 70 euro per uur als gemiddeld tarief voor een medewerker schaal 8 tot 10 inclusief overhead, komt dat neer op circa €50.000,- aan organisatiekosten. De gedeelde leges bedragen circa €6000,- voor 50 kapaanvragen (tarief 2012 is 122,- euro voor aanvragen tot 5 bomen). De netto besparing wordt dan €40.000,- tot €50.000,-.

De te besparen ambtelijke capaciteit is overigens versnipperd over verschillende afdelingen zodat je niet direct kunt bezuinigen op fte's maar wel meer efficiency bereikt. Belangrijk is ook de niet gekapitaliseerde winst van minder papierwerk voor de burger.

Of het getal van 4 tot 6 extra gekapte bomen op jaarbasis ook opgaat bij de nieuwe regeling kan natuurlijk niet met zekerheid worden gezegd. Er is echter geen aanleiding te veronderstellen dat bewoners nu versneld gaan kappen. Er is ons ook geen geval bekend waarbij dat elders plotseling wél is gebeurd door een verruiming van de kapvrije maat.

Beleidsregels zoals verleningsgronden voor kap zijn in concept gereed en ambtelijk voorbereid voor het Groenstructuurplan West (voor het zomerreces). Voor de lijst met beschermwaardige bomen is het streven dit ook zo spoedig mogelijk te harmoniseren aansluitend op de vaststelling van de bomenverordening. Eerst zullen daarvoor de criteria en procedure (taken adviescommissie) zoals die nu zijn vastgelegd in de artikelen 10 -12 van de concept Bomenverordening West nader worden uitgewerkt. Vervolgens zullen de diverse bestaande lijsten worden geharmoniseerd en vastgesteld.

5. De heer Vels (PvdA) refereert aan de deregulering als achtergrond van het verruimen van de kapvergunningvrije grens naar 63 cm. Deregulering houdt in dat

¹ Op basis van een rekenvoorbeeld van stadsdeel Oost is het proces is als volgt te beschrijven: inboeken en publiceren (60 minuten), ontvankelijkheid (60 min.), in behandeling name (30 min.), beoordeling (240 min.), bespreking met politiek (60 min.), besluit (120 min.), correspondentie (60 min.), en klantcontact (60 min. zowel met de aanvrager, als burgers en instanties).

burgers en ondernemers minder regeldruk ervaren en wellicht kunnen er verschillende regels gaan gelden om dat te bereiken. Dus andere regels voor inwoners en ondernemers en de bomen op hun erven en voor het Stadsdeel de bomen in de openbare ruimte.

Hij vraagt de portefeuillehouder het verloop van het participatieproces op schrift te willen zetten zodat het vergeleken kan worden met de bijdragen van de insprekers.

5. Reactie Portefeuillehouder.

Een verschil in te hanteren regimes voor een kapvrije maat is onderzocht en mogelijk. Een combinatie van 31 cm voor openbare ruimte bomen en 63 cm kapvrije maat voor particulieren. Of andersom. Echter daarmee worden de voordelen van deregulering (minder regeldruk en ambtelijk papierwerk) verkleind en schiet het zijn doel voorbij. Ook kan dan de indruk ontstaan dat één van beide groepen belanghebbenden een voordeel heeft wat nadelig is voor het beginsel van gelijke behandeling.

Voor het verloop van het participatieproces verwijs ik naar bijlage 1.

Met vriendelijke groet,

Dirk de Jager,
Portefeuillehouder Groen

BIJLAGE 1. PROCEDURESTAPPEN EN CONSULTATIEMOMENTEN MET DE BOMENWERK GROEP

De inspraak omvatte de mogelijkheid van het indienen van zienswijzen op de concept Bomenverordening West nadat deze door het dagelijks bestuur van Stadsdeel West was vastgesteld op 17 mei 2011.

Daarnaast werd rekening gehouden met de wensen van de Bomenwerkgroep West om meer inhoudelijk te worden betrokken bij het opstellen van de verordening. Die betrokkenheid kreeg invulling door een aantal gesprekken waar meningen en inhoudelijke argumenten werden uitgewisseld. Daarnaast heeft de bomenwerkgroep schriftelijk haar standpunten buiten de zienswijzeprocedure kunnen inbrengen. Deze stukken zijn zorgvuldig gewogen en hebben geleid tot de nodige aanpassingen in de verordening.

Samenvatting

Op 8 april 2011 is een eerste ambtelijke bijeenkomst geweest met vertegenwoordigers van de Bomenwerkgroep en anderen. Het Dagelijks Bestuur heeft daarna besloten dereguleringsmaatregelen door te voeren met de vergunningvrije maat te verhogen naar 63 cm. De participanten zijn daarover niet specifiek geïnformeerd en dat bleek ook tijdens het gesprek in juni 2011. Omdat de bomenwerkgroep meer voorbereidingstijd nodig had is besloten de zienswijzenperiode te verlengen en is afgesproken na de zomer verder te spreken.

Op 19 september 2011 heeft het inhoudelijke vervolgesprek over de schriftelijk ingediende bezwaren van de participanten plaatsgevonden. Er was een uitwisseling van argumenten en een inhoudelijke discussie met de bomenwerkgroep. De portefeuillehouder heeft daarna nog een gesprek toegezegd. Deze heeft niet bewust niet plaatsgevonden. Alle stukken en inhoudelijke gesprekken zijn door de portefeuillehouder en het Dagelijks Bestuur wel zorgvuldig beoordeeld en meegewogen voor de nieuwe bomenverordening.

Daags na behandeling van de Nota van Antwoord door het dagelijks bestuur zijn de stukken verzonden naar de bomenwerkgroep en de indieners van zienswijzen. Dit met het oog op inspreken in de deelraadsvergadering van 14 februari 2012.

Een week vóór de raadsbehandeling was een gesprek met de portefeuillehouder gepland om de stukken alsnog te bespreken maar van dit gesprek zag de bomenwerkgroep op het laatste moment af.

De behandelend ambtenaar heeft de gebruikelijke procedure gevolgd rond het publiceren en het ter inzage leggen van stukken. De stukken van de concept bomenverordening (db, 17 mei 2011), waren via de website van Stadsdeel West te raadplegen. Op verzoek hadden afschriften van stukken aan bewoners of leden van de bomenwerkgroep gestuurd kunnen worden.

De volgende afstemmingsmomenten en mijlpalen (omkaderd) van de Bomenwerkgroep West i.o., en de Bomenverordening West zijn:

23 november 2010

Bomenwerkgroep in oprichting. In een projectgroepoverleg Herinrichting Bilderdijkstraat op 23 november 2010, wordt de wederzijdse wil besproken voor meer samenwerking tussen stadsdeel en de Bomenwerkgroep i.o.. De vertegenwoordigers van de voormalige boombelangen groepen behartigen daarmee het boombelang vanuit de buurten en adviseren over bomenkapvoornemens in projecten en overige bomenkapkwesities. De boombelangen groepen voortkomend uit de voormalige stadsdelen van West, zeggen toe een vorm van samenwerking te zoeken zodat het stadsdeel één belangengroep als afstemmingsplatform heeft en het ook voor stadsdeel West een werkbare vorm krijgt.

8 april 2011

Op initiatief van de portefeuillehouder heeft er een gesprek met de behandelend ambtenaar plaatsgevonden en de bomenwerkgroep op 8 april 2011 (Joep van Kesteren en Maarten Grondel van 14:00 uur tot 16:00 uur).

Onderwerp: Bomenverordening West 2011

Doel: de bomenwerkgroep informeren over de stand van zaken rond de te harmoniseren bomenverordeningen.

Agenda:

- Stand van zaken van de voorbereiding van de bomenverordening West en de discussiepunten toelichten die leven binnen West over de nieuwe verordening. Het laatste betrof de kapvrije maat verruimen, opheffen van het bomenfonds en het installeren van een adviescommissie. Zie voorts de punten die zijn genoemd in de notitie "Achtergronden en Toelichting Bomenverordening West 2011".

- Verzoek om mee denken over de discussiepunten o.a. over deregulering namelijk het eenvoudiger maken van de regelgeving voor burgers bij kap.

Resultaat:

1. De Bomenwerkgroep kon kennis nemen van de werkwijze die stadsdeel West voorstond namelijk het stedelijk model Bomenverordening Amsterdam toe te passen als uitgangspunt. Dat kwam overeen met de koers van stadsdelen om een stedelijk samenhangend beleid te voeren. Het stuk werd meegegeven om er kennis van te nemen.
2. De zorgen bespreken van de bomenwerkgroep om adviezen op kapaanvragen in te kunnen brengen. Er ontbrak een regulier overleg.

Het db besluit op 17 mei 2011 het stedelijk model bomenverordening Amsterdam niet geheel te volgen en deregulering door te voeren op het punt van regels rond het Bomenfonds, het vergoten van de kapvrije maat en een meldingsplicht voor dode bomen. Dit n.a.v. een bestuurlijk streven over vermindering van de regeldruk.

juni 2011

De Bomenwerkgroep heeft overleg gehad met de portefeuillehouder om te praten over de rol van de Bomenwerkgroep rond participatie. Daarbij waren aanwezig de behandelend ambtenaar, een jurist van het stadsdeel en een afvaardiging van de Bomenwerkgroep West.

Zij zijn verrast door de besluitvorming en de in hun ogen risicovolle dereguleringsmaatregelen. Afgesproken wordt dat:

1. Naast de zienswijzen die zijn ingediend een vervolgesprek komt ná het zomerreces om de inhoudelijke argumenten en standpunten te bespreken.
2. Tevens wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om meer voorbereidingstijd te krijgen om tot een voldragen zienswijze te komen van de Bomenwerkgroep. De zienswijzetermijn wordt verlengd tot 6 juli 2011 (was 29 juni 2011).
3. Te werken aan een regulier overleg over kapaanvragen en bomenkwesaties in projecten openbare ruimte waarin de BW een geborgde adviesrol kan krijgen.

19 september 2011

Er heeft een gesprek plaatsgevonden voor het nader toelichten van zienswijzen. Aanwezig zijn de afgevaardigden van alle ingebrachte zienswijzen die ook lid zijn van de Bomenwerkgroep West: Joep van Kesteren, José van Aubel, Frank van Dam Kleine Kraai. Daarnaast namens West Dirk de Jager en de drie betrokken ambtenaren.

Besproken:

De verwachtingen van de Bomenwerkgroep over de mate van participatie rond het opstellen van de bomenverordening zijn besproken. In dat licht is ook besproken de adviesrol die zij hadden gewild vóórdat het dagelijks bestuur zou beslissen over de verruimde kapmaat en andere dereguleringsmaatregelen.

Voorts is besproken:

- a. de klacht van de Bomenwerkgroep dat het stadsdeel naar het oordeel van de Bomenwerkgroep geen behoefte had aan de vergaande mate van participatie die de Bomenwerkgroep wel voorstond om de inhoudelijke zorgen van de bomenwerkgroep over de bomenverordening te bespreken náást de zienswijzeprocedure.
- b. dat het stadsdeel het resultaat van overleg van 19 september en de schriftelijke toelichting op de zienswijzen van de Bomenwerkgroep wel (deze stukken kwamen in de weken daarna bij het stadsdeel binnen) zorgvuldig op argumenten zou toetsen.
- c. dat de argumenten en inbreng van stukken buiten de zienswijzen om hebben geleid tot wijzigingen op de concept bomenverordening West van 17 mei 2011. In een markeringsversie als bijlage 10 op de Nota van Antwoord zijn die verschillen zichtbaar. De inhoudelijke inbreng van de bomenwerkgroep heeft geleid tot wijzigingen op de verordening.
- d. De portefeuillehouder zegde toe om de Nota van Antwoord nog te bespreken in een nader overleg met de bomenwerkgroep voordat het naar het Dagelijks Bestuur ging.

Tweede helft 2011

Het reguliere overleg met de bomenwerkgroep West wordt door het stadsdeel als waardevol gezien voor advisering bij kapvoornemens. Het verzoek in 2010 aan de diverse belangengroepen voor bomen (Overtoom,

Bilderdijkstraat en Westerpark) was te komen tot één bomenwerkgroep West waarmee het reguliere overleg kon worden ingestoken. Wij stellen vast ten aanzien van de inspraak op de bomenverordening dat de ingebrachte zienswijzen deels op eigen naam zijn en niet altijd bij monde van de bomenwerkgroep. In het reguliere overleg zal duidelijk moeten worden namens wie en op welke titel men deelneemt aan dat overleg. Het stadsdeel streeft er wel naar dat de bewoners die deelnemen aan dat overleg zich verbonden voelen met de Bomenwerkgroep West. Zo nodig kan het stadsdeel een onafhankelijk en deskundige externe partij zoals het Milieu Centrum Amsterdam vragen dit afstemmingsplatform te ondersteunen.

De adviesrol van de bomenwerkgroep kreeg in de tweede helft van 2011 invulling door een structureel overleg met de rayonmanager Beheer om kapvoornemens in te zien. Daarbij werd bepaald dat: "De bomenwerkgroep heeft zich als doel gesteld namens burgers in het stadsdeel West, het belang van het groen in het algemeen en de bomen in het bijzonder te behartigen en toe te zien op een juiste toepassing van de bomenverordening en verschillend ander Groen- en bomenbeleid. Door bijtijds met het stadsdeel in overleg te gaan wordt zo voorkomen dat conflicten (o.a. bezwaarprocedures) voortgang in beheer en inrichtingsontwikkeling frustreren. De bomenwerkgroep doet dit door o.a. kap en verplantingsaanvragen bij te houden en via het stadsdeel op de hoogte te blijven van allerlei ontwikkelingen waar bomen en groen een rol spelen. De bomenwerkgroep wordt door het stadsdeel gezien als gesprekspartner namens betrokken burgers in het stadsdeel. Zij worden door het stadsdeel actief en in een zo vroeg mogelijk stadium op de hoogte gehouden en geïnformeerd over bomen en groen. Dit o.a. door levering van een actuele projectenlijst van herinrichtingen openbare ruimte en een lijst met kapaanvragen, en op verzoek informatie over de voortgang van herinrichtingsprojecten, groenbeleid en beheer."

24 januari 2012

Dagelijks bestuur stelt de raadsvoordracht Bomenverordening 2012 vast.

De stukken staan op de website van stadsdeel West (griffie) en daarnaast is er na het vaststellen van de raadsvoordracht door het dagelijks bestuur een persbericht uitgegaan over de raadsbehandeling mét daarin de bijzonderheden zoals de verruimde kapmaat ter deregulering. Op de website zijn vanaf 26 januari de bijbehorende stukken terug te vinden. Zie www.west.amsterdam.nl/actueel/persberichten/

25 januari 2012

Het Dagelijks Bestuur besluit met alle relevante stukken wordt zoals afgesproken op 19 september 2011, afzonderlijk toegezonden aan de bomenwerkgroepleden die een zienswijze hebben ingediend: Josée van Aubel, Joep van Kesteren en Frank van Dam Kleine Kraai. Dit is per brief dd. 25 januari 2012 gedaan waarbij de verdere procedure is uiteengezet.

Begin februari 2012

De Bomenwerkgroep herinnert de portefeuillehouder er aan dat een belofte niet is nagekomen namelijk dat zij de stukken kon inzien vóór de behandeling door het Dagelijks Bestuur. Om hierover bij te praten wordt een afspraak met Dirk de Jager en de betrokken ambtenaren gepland op 7 februari 2012. Een dag voor dit overleg ziet de Bomenwerkgroep af van het overleg.

De inbreng van de bomenwerkgroep was in het gehele proces inhoudelijk waardevol geweest. Dank is verschuldigd aan de bomenwerkgroep voor haar inzet en betrokkenheid.

BIJLAGE 2 LIJST MET KAPAAVVRAGEN

OVERZICHT PARTICULIERE KAPAAVVRAGEN VAN 12 MEI 2011 T/M 10 FEB 2012

Op verzoek van het dagelijks bestuur van stadsdeel West is er een inventarisatie uitgevoerd op de effecten van een verruiming van de kapvrije maat naar 63 cm. Het ging daarbij om het aantal kapaanvragen voor bomen kleiner dan 63 cm in omtrek en welke aanvragen daarbij waren geweigerd. Voor 2010 zou het dan gaan om circa 6 bomen die onder de huidige regeling behouden zijn gebleven.

Naar aanleiding van de technische raadsragen ter voorbereiding op de raadsbespreking van 14 februari 2012 is de reeks aan onderzochte kapaanvragen uitgebreid. Dat leidde tot een vergelijkbaar beeld met de periode daarvoor.

In de periode van 12 mei 2011 tot 10 februari 2012 zijn er 84 kapaanvragen behandeld voor 119 particuliere bomen. Daarvan hadden 4 bomen een kleinere maat dan 63 cm omtrek waarvoor de kapaanvraag is geweigerd. Geëxtrapoleerd naar heel 2011 komt dat uit op 5 bomen (in 2010 waren dat er circa 6).

Voor bomen met een omtrek kleiner dan 31 cm zijn er geen gegevens beschikbaar (betreft een kapvrije maat).

Aanvraag bomenkap	aantal bomen	< 63 cm omtrek	> 63 cm omtrek	verleend	geweigerd
1	1		1	1	
2	2		2	2	
3	1		1	1	
4	1	1		1	
5	1		1	1	
6	1		1	1	
7	1		1	1	
8	1		1	1	
9	1		1	1	
10	1		1	1	
11	1		1	1	
12	1	1		1	
13	1		1	1	
14	2	2		2	
15	2	1	1	2	
16	1		1	1	
17	1	1		1	
18	1		1	1	
19	1		1	1	
20	2		2	2	
21	1		1		1
22	2	2		2	
23	1		1	1	
24	1		1	1	
25	1		1	1	
26	1		1	1	
27	1		1	1	
28	1		1	1	
29	3	3		3	
30	1		1	1	
31	1	1		1	
32	2		2	2	
33	1		1	1	
34	2		2	2	
35	6	5	1	6	
36	1	1		1	
37	2		2	2	
38	3	3		3	
39	2		2	2	
40	1		1	1	
41	2	1	1	1	1

vervolg

Aanvraag bomenkap	aantal bomen	< 63 cm omtrek	> 63 cm omtrek	verleend	geweigerd
42	1		1		1
43	1		1	1	
44	1		1	1	
45	1	1		1	
46	2	1	1	2	
47	1		1	1	
48	1		1	1	
49	1		1	1	
50	1	1		1	
51	1		1		1
52	2		2	2	
53	2		2	1	1
54	1		1		1
55	1		1	1	
56	1	1			1
57	1		1	1	
58	1		1		1
59	1		1		1
60	1		1	1	
61	1	1		1	
62	1	1			1
63	1		1	1	
64	1		1	1	
65	1	1		1	
66	1		1	1	
67	1		1	1	
68	1		1	1	
69	1	1		1	
70	10	8	2	10	
71	1		1	1	
72	1		1	1	
73	1		1	1	
74	2	1	1	2	
75	1		1	1	
76	1		1	1	
77	1		1		1
78	1		1	1	
79	1		1	1	
80	1		1	1	
81	1		1		1
82	4	1	3		4
83	1	1		1	
84	1	1		1	
Totaal	119	42	77	103	16

OVERZICHT KAPAAANVRAGEN STADSDEEL WEST VAN 12 MEI 2011 T/M 10 FEB 2012

Van de 19 kapaanvragen voor 128 bomen in de openbare ruimte zijn er geen kapaanvragen geweigerd voor bomen met een kleinere maat dan 63 cm omtrek. Hierbij zijn geen bomen gekapt met een maat kleiner dan 31 cm omtrek.

aanvraag	aantal bomen per aanvraag	< 63 cm omtrek	> 63 cm omtrek	verleend	geweigerd
1	1		1	1	
2	2	1	1	2	
3	1	1		1	
4	1		1	1	
5	6	5	1	6	
6	1	1		1	
7	1		1	1	
8	2	2		2	
9	6	1	5	6	
10	43	6	33	43	
11	4		4	4	
12	3		3	3	
13	1	1		1	
14	8	3	5	8	
15	6	1	5	6	
16	1		1	1	
17	1		1	1	
18	2	1	1	2	
19	38		38	38	
TOTAAL	128	23	101	128	0

Toelichting

Deze opsomming is exclusief noodkap en knotaanvragen. De kapaanvraag Houthaven kent 1300 strekkende meter houtopstand met één wilg boven de 63 cm.

Bos en Lommerplantsoen: in behandeling (kap akkoord mits geen bezwaar)