



Verslag Politieke Avond dinsdag 6 maart 2012

Onderwerp vergadering	Blok Mening en Informatie: Bomenverordening Stadsdeel West (voortzetting van 14 februari 2012)
Raadsleden	PvdA: dhr. De Groot, dhr. Vels GroenLinks: dhr. Gerrits VVD: dhr. Leest, dhr. Neerhof D66: dhr. Dijksman, dhr. Luijkx SP: dhr. Beukelaar, mw. Choma De Groenen: dhr. Schönberger
Voorzitter	Dhr. Van Berkel
Griffier	Mw. Muis
Portefeuillehouder(s)	Dhr. De Jager (GroenLinks)
Verslag	Mw. Buursma (Notuleerservice Nederland)
Insprekers	Mw. Van Aubel, dhr. Van Dam Kleine Kraai, dhr. Van Kesteren, dhr. Stuyver.
Pagina	1 van 10

1. Opening

- 5 De **voorzitter** opent de sessie om 20.30 uur en heet de aanwezigen welkom bij de eerste vergadering in de "nieuwe stijl". Hij deelt mee dat er vier insprekers zijn en verzoekt hen zich aan de spreektijd te houden. Met de heer Van Kesteren is afgesproken dat hij zijn tekst mag voorlezen, ook als dat wat langer duurt. Om te voorkomen dat er later discussie
- 10 over ontstaat, zegt de voorzitter dat als naar zijn mening beledigende uitspraken worden gedaan, hij de spreektijd zal beëindigen en de inspreker zal verzoeken de zaal te verlaten.
- De heer **Vels (PvdA)** vraagt of er in tweede termijn van het debat ook mag worden
- 15 ingesproken.
- De heer **Beukelaar (SP)** zegt dat de insprekers na de eerste termijn ieder nog tijd krijgen om te reageren. Hij merkt op dat de eerste termijn nog moet worden afgerond en dat het de vraag is of alle vragen door de portefeuillehouder zijn beantwoord. De tweede termijn start nadat de insprekers hun reactie hebben kunnen geven, maar pas nadat naar de
- 20 mening van de raadsleden alle in de eerste termijn gestelde vragen zijn beantwoord door de portefeuillehouder.
- De **voorzitter** vraagt welke vragen nog niet zijn beantwoord.
- 25 De heer **Beukelaar (SP)** heeft nog geen antwoord gehad op de vraag of de portefeuillehouder het met hem eens is dat de volgorde van de behandeling anders had moeten zijn. De raad had eerst kaderstellend geconsulteerd moeten worden en daarna had het overleg met de andere portefeuillehouders moeten plaatsvinden. Hij vindt dat daardoor enige schimmigheid is ontstaan. Hij had tevens gevraagd of de

30 portefeuillehouder van plan is een commissie Beschermwaardige Houtopstanden in te stellen.

35 Portefeuillehouder **De Jager** antwoordt dat hij had aangegeven dat het proces om tot een modelverordening in de stad en tussen de stadsdelen te komen, in de vorige periode is begonnen, waardoor het in deze periode al min of meer een feit was. Het Db is ervan uitgegaan dat dit de basis voor de uitwerking zou zijn. Vorige keer heeft hij aangegeven dat de raad de bevoegdheid heeft om dat te bepalen. Het is een lopend proces geweest en het is daarom niet aan de raad voorgelegd.

40 Hij antwoordt dat het Db de intentie heeft om een commissie Beschermwaardige Houtopstand in te stellen.

2. Insprekers

45 Mevrouw **Van Aubel** meldt dat zij steeds opnieuw brieven van het stadsdeel ontvangt die vol feitelijke onjuistheden en verdraaiingen staan. Zij zegt dat bewust de feiten onjuist worden weergegeven om de raad en anderen te misleiden. Voor haar betekent dit dat zij heel veel uren moet besteden aan het rechtzetten van de onjuiste voorstelling van zaken, om dit op haar beurt weer aan de griffie, de raad en de anderen te doen toekomen.

50 Ondertussen zou het iedereen nu duidelijk moeten zijn hoe het wel is gegaan en om die reden stopt zij er nu mee. Zij wenst geen brieven meer te ontvangen die vol onjuistheden staan en die met een verkeerde intentie zijn geschreven, maar dat betekent niet zij geen brieven van het stadsdeel wil ontvangen. Zij voelt zich gebruikt als 'excustruus' en weigert langer het ingezette beleid te legitimeren. In een recente brief werd haar medegedeeld dat de portefeuillehouder op 23 november 2010 al niet de bedoeling had

55 gehad haar te betrekken bij de totstandkoming van de Bomenverordening. Zij betreurt het dat dit pas nu bekend wordt. Als zij dat toen had geweten en ook van het onzalige plan voor het mogelijk maken van vergunningsvrije kap van bomen tot 63 cm, was zij er nooit aan begonnen. Zij zegt dat zolang de politici en de ambtenaren zich bezighouden met spelletjes, dubbele agenda's en eigen clubbelangen en daarmee niet met de grote bovenpersoonlijke zaak, de wereld niet de ommekeer zal maken die op dit moment zo

60 urgent is. Bomen kunnen hun bestaansrecht niet mededelen dat moeten mensen doen. Zij roept de aanwezigen op om hun verantwoordelijkheid te nemen en wenst hen veel wijsheid toe bij het nemen van een beslissing.

65 De heer **Van Dam Kleine Kraai** zegt dat uit het dossier bomenverordening blijkt dat vanaf 6 februari bekend is dat dit besluit niet legitiem zal zijn. Hij gaat ervan uit dat de raad de inbreng van de Bomenwerkgroep in de weekmail heeft gelezen. Na de bespreking op 8 april is niets gemeld over de verruiming van de kapmaat tot 63 cm. Op 29 mei heeft het

70 Db besloten voor de 63 cm en niet op 17 mei. Niet op 17 mei, maar op 25 mei is de verordening voor inzage vrijgegeven en van de genoemde verlenging van de termijn is geen sprake geweest. Door de achtergehouden informatie ter zake de intenties van het Db om de verordening zonder participatie tot stand te laten komen, was het onmogelijk om een advies te geven. Bij een kennismaking op 23 november 2010 is echter wel de

75 verwachting gewekt dat deze verordening langs zou komen voor participatie. Via de heer Van Kesteren moest hij de beoogde werkwijze vernemen. Bij de portefeuillehouder is bekend dat de Bomenwerkgroep Westerpark aan drie bomenverordeningen heeft meegewerkt. Bij de Bomenverordening van 2003 was de expert in Groen en

80 Landschapsrecht, de heer Visser betrokken, waardoor het een van de beste bomenverordeningen van het land is. Alle fracties in het stadsdeel zeggen dat zij het groen belangrijk vinden, maar nu wil de helft van de fracties er vanaf. De fracties lijken niet in te zien dat de gezondheid, het welbevinden en de directe veiligheid van de bewoners een goed groenbeleid vereisen. Er dient rekening gehouden te worden met de wettelijke

85 bepalingen van de EU-richtlijnen van 2005 voor de luchtkwaliteit. Hij concludeert dat de overheid haar eigen verdragen nu terzijde schuift, omdat de gezondheid van de bewoners de fracties blijkbaar niet bezighoudt.

De heer **Gerrits (GroenLinks)** vraagt of de insprekers nog geïnteresseerd zouden zijn om te participeren in de totstandkoming van het Groenstructuurplan dat aan de Bomenverordening is verbonden, als de portefeuillehouder hen daarvoor uitnodigt.

90

De heer **Van Dam Kleine Kraai** antwoordt dat hem niets bekend is van een Groenstructuurplan en dat daar nog geen sprake van is. Hij zegt dat er een gesprek zou komen over de totstandkoming van het platform. Volgens hem moet het Db eerst nog een reactie geven op de insteek van dat gesprek. Er is buiten de werkgroep om een advies gevraagd, terwijl aan hen gevraagd was hoe het platform op basis van het werk van de Bomenwerkgroep goed zou kunnen werken. De Bomenwerkgroep Westerpark heeft zeventien jaar goed kunnen functioneren en het was de bedoeling en dat is ook zo door de portefeuillehouder gesteld op 23 november 2010, dat de werkgroep in een platform op dezelfde manier zou blijven werken. Het kan niet zo zijn dat de werkgroep ineens van een externe mediator te horen krijgt dat zij gevraagd zijn het advies te geven.

95

100

De **voorzitter** merkt op dat het niet over 2010 gaat, maar over nu en de toekomst.

De heer **Van Dam Kleine Kraai** zegt dat hij het over het gesprek van 13 februari dit jaar heeft dat een vervolg was op de bijeenkomst van 28 november 2011, waarbij het platform tot stand is gekomen. Het punt is dat de Bomenwerkgroep aan het platform heeft gevraagd om bij de portefeuillehouder te laten verifiëren hoe het platform zal gaan werken. Daarop is alleen door een externe geantwoord die hen heeft meegedeeld dat hij als adviseur is gevraagd. Hij zegt dat het platform wel bij elkaar kan komen over een Groenstructuurplan, maar dat er eerst een klacht ligt over de manier waarop het platform wordt geïnformeerd.

105

110

De heer **Van Kesteren** spreekt namens de Bomenwerkgroep Westerpark en verzoekt de standpuntbepaling integraal in de notulen op te nemen.

115

“De Bomenwerkgroep Westerpark heeft voor de raad op 14 februari 2012 het standpunt voorgelegd dat de Bomenwerkgroep zich zal distantieren van de Bomenverordening stadsdeel West 2012, zoals deze nu voorligt en zich tevens distantieert van het hele proces van de totstandkoming ervan. De Bomenwerkgroep Westerpark ziet zich genoodzaakt dit standpunt ook op 6 maart 2012 te handhaven. Zij distantieert zich tevens van het hele bomen- en groenbeleid van het stadsdeel West, vanaf het moment van aannahme door de stadsdeelraad van de Bomenverordening stadsdeel West 2012. Juist wegens het aankomende frustrerende bomen- en groenbeleid van stadsdeel West, ziet de Bomenwerkgroep Westerpark geen enkel heil in deelname aan het platform voor het behartigen van de bomen- en groenbelangen. Na 20 maart zal ik, Joep van Kesteren, geen contactpersoon meer zijn van de Bomenwerkgroep Westerpark. Langs deze weg wil ik iedereen bedanken met wie ik in de afgelopen zeventien jaar goede contacten en/of samenwerking heb gehad binnen en buiten het stadsdeel, ook namens de Bomenwerkgroep Westerpark”.

120

125

De heer **Schönberger (De Groenen)** vraagt of in het geval het tot een eventueel uitstel van het besluit komt of totdat de juiste procedure is bewandeld, of de bomenwerkgroep dan nog bereid is om de punten toe te lichten, zodat er alsnog tot een goede bomenverordening gekomen kan worden.

130

De heer **Van Kesteren** antwoordt dat hij zich gedistantieerd heeft van de gang van zaken. De heer **Schönberger (De Groenen)** vraagt of de door de Bomenwerkgroep ingebrachte punten geldig blijven.

135

De heer **Van Kesteren** antwoordt dat die punten blijven staan en dat alles op papier staat en wanneer de Bomenverordening Westerpark 2006 ernaast wordt gelegd het compleet is.

140

De heer **Schönberger (De Groenen)** bedankt de heer Van Kesteren en is diep treurig over de gang van zaken.

De heer **Stuyver** spreekt als bestuurslid van de bewonersvereniging Overtoom en adviseert om de grens van 31 cm te handhaven en deze niet te verruimen. Hij adviseert

145 verder om aan te sluiten bij wat de andere stadsdelen doen. Omdat het stadsdeel heeft
aangegeven dat 30% van alle aanvragen door het stadsdeel zelf worden gedaan, stelt hij
voor om te bekijken of daar de beoogde efficiency valt te behalen. Hij ziet goede kansen
om daarmee 25% efficiencywinst te boeken. De vermindering van de regeldruk die als
150 belangrijke reden voor de wijzigingen wordt opgegeven, kan ook worden bereikt door
heldere criteria op te nemen, zodat de bewoners en bedrijven deze kunnen raadplegen
voordat zij een aanvraag doen. Als voordat de aanvraag wordt ingediend duidelijk is dat
het geen zin heeft, dan vermindert dat het aantal aanvragen. Ook adviseert hij om het
beleid voor de binnenterreinen te regelen in het Groenstructuurplan en niet te proberen dit
op een verkapte manier in de Bomenverordening te doen. De heer Stuyver vraagt of er
155 een enquête onder bewoners is gehouden waarbij aan de bewoners de verruiming van de
kapmaat is voorgelegd. De voorgelegde verordening voldoet niet aan de beoogde
harmonisatie die als uitgangspunt voor de Bomenverordening dient, want deze wijkt af van
de vier onderliggende verordeningen. De berekening van de vermindering van de
regeldruk lijkt ook niet juist te zijn. In de grafieken staan 19 kapaanvragen voor de
160 openbare ruimte vermeld in krap een jaar, wat neerkomt op 25 per jaar. In de niet
openbare ruimte zijn er 84 kapaanvragen geweest waardoor het totaal op 109
kapaanvragen per jaar komt. Bij 25% efficiency komt dat uit op 25 en niet op de 50
waarmee nu wordt gerekend. Hij ziet graag een toelichting hierop.
Er staan geen criteria in waarop een kapvergunning wordt verleend, omdat ervoor is
165 gekozen deze in het Groenstructuurplan op te nemen. De meeste stadsdelen geven vijf of
zes criteria op. Het is essentieel dat deze ook meetbaar zijn, zodat burgers en bedrijven
zelf kunnen nagaan of een aanvraag zinvol is.

De heer **Gerrits (GroenLinks)** vraagt wat hij bedoelt met regels voor binnentuinen in de
170 verordening.

De heer **Stuyver** heeft op de website van het stadsdeel gelezen dat de portefeuillehouder
de omgang met de binnenterreinen veel meer aan de burgers en bedrijven zelf wil
overlaten. In de binnenterreinen staan nog maar een paar bomen met een grotere omtrek
175 dan 63 cm. Deze verordening met een verruiming van de vergunningsloze kapmaat naar
63 cm betekent dat de grotere bomen geheel zullen verdwijnen. Daardoor wordt eigenlijk
met de Bomenverordening geregeld hoe er met de binnenterreinen wordt omgegaan,
terwijl de omgang met binnenterreinen beter op zijn plaats is in een beleidsplan.
De verruiming van de kapmaat heeft grote invloed op de binnenterreinen. Het
180 bovenaanzicht van West geeft heel veel huisblokken aan met daarin een groenstukje. Dat
groen zal als gevolg van deze Bomenverordening verdwijnen.

3. Reactie van de fracties en vragen aan de portefeuillehouder

185 Tweede termijn

De heer **Schönberger (De Groenen)** zegt dat de Bomenverordening een hoofdzaak voor
De Groenen is. Hij vraagt waarom de verordening wordt uitgekleed, terwijl de vorige
verordeningen goed functioneren. De raad en de burgers zijn gebaat bij een goede
190 verordening. Pas als die er niet meer is, worden de gevolgen duidelijk. Hij benadrukt dat
er geen haast bij is om tot een verordening te komen en dat er voldoende tijd is om het
participatietraject alsnog goed te volbrengen. Er bestaat verschil van mening over de
inspraakmomenten en of de gesprekken tussen de Bomenwerkgroep en de
portefeuillehouder al dan niet inhoudelijk zijn geweest. De fractie merkt op dat de
195 Bomenwerkgroep al zestien jaar haar deskundigheid inzet naar tevredenheid van de
burgers, de raad en het bestuur en dat nu diezelfde werkgroep in het nieuwe stadsdeel op
haar achterste benen staat, omdat zij zich in het inspraaktraject op een zijspoor geplaatst
ziet. Dat betekent dat er iets goed misgaat. Het is onheus naar de betrokkenen toe die
zich al zolang vrijwillig hebben ingespannen en een excuus lijkt op zijn plaats. De raad
200 heeft de verantwoordelijkheid voor de vier samengevoegde stadsdelen en het gevoerde
beleid waar de Bomenwerkgroep een onderdeel van is. Indien het Db geen gebruik van de
adviezen van de Bomenwerkgroep wil maken, dan zou er eerst een brief aan de

205 werkgroep gestuurd moeten worden waarin dat staat. Dat is niet gebeurd, integendeel, het Db heeft de Bomenwerkgroep gevraagd om het in stadsdeel Westerpark gevolgde traject, in West voort te zetten. Omdat het participatietraject niet goed is gevolgd, stelt de fractie voor dit alsnog te laten plaatsvinden door een formeel inhoudelijk gesprek over de verordening tussen de Bomenwerkgroep, de portefeuillehouder en de ambtenaren, waarvan een onafhankelijke notulist een verslag opstelt dat na goedkeuring door de Bomenwerkgroep aan de raad wordt gestuurd.

210 De verordening is nog niet besluitrijp en hij zal daarom een motie indienen om uitstel van het besluit te vragen. Hij hoopt dat de andere fracties ook tot het besef komen dat het participatietraject niet naar behoren is gevolgd. Het besluit heeft geen haast, omdat er nog vier goede bomenverordeningen van kracht zijn tot de nieuwe verordening is aangenomen. Hij heeft de tweede termijn afgewacht om de mening van de andere fracties te horen voordat hij de motie indient. Het argument van bezuiniging door deregulering met deze verordening gaat volgens hem niet op, omdat het alleen een werkdrukvermindering voor het ambtelijk apparaat betekent. De Groenen-fractie zal meerdere amendementen indienen. Bomen dienen beschermd te worden en daartoe dient alles in het werk gesteld te worden. De kapvergunning moet op 31 cm worden gehandhaafd, omdat deregulering van ondergeschikt belang is. Kapvergunningen moeten gelden voor alle boomsoorten. De verordening schept verwarring over de positie van onder andere populieren en wilgen. De rol van het Db zou in de verordening duidelijker moeten worden genoemd om in specifieke gevallen te kunnen beslissen om bomen te behouden of eventueel te verplanten. Ook snoeien voor meer dan 20% moet vergunningsplichtig worden gemaakt. De fractie is voorstander van het toevoegen van een extra weigeringsgrond wanneer het behalen van de EU-richtlijn voor luchtkwaliteit in 2015 in het gedrang komt. Een strafbepaling voor oneigenlijke, illegale kap ontbreekt in de verordening geheel. Daardoor kan iedereen nu een boom omkappen.

215 De fractie vraagt of het doel van het Db is om ook een Groenstructuurplan op te stellen dat ook besluitrijp door de raad gaat. In alle stadsdelen blijft de kapvergunningsplichtigheid vanaf 31 cm gehandhaafd. Het aantal van zes weigeringen dat in een nota van beantwoording wordt vermeld, is volgens hem niet juist, omdat bij de Buyskade een kapvergunning voor 22 bomen werd aangevraagd waartegen bezwaar werd aangetekend door de bewoners met behulp van de Bomenwerkgroep, waardoor er tien bomen zijn blijven staan. Dat betekent dat er meer dan tien weigeringen zijn geweest.

220 De heer **Beukelaar (SP)** betreurt de gang van zaken en zegt dat het geen voortgaand proces betreft, maar dat er vier bestaande verordeningen in elkaar worden geschoven. Het Db moet er dan voor zorgen dat de belanghebbenden er goed bij worden betrokken en dat geldt ook voor de raad. Hij begrijpt van de insprekers dat dit niet het geval is geweest, terwijl zij zich vele jaren vrijwillig hebben ingespannen om bomen te behouden. Deze mensen haken nu teleurgesteld af en dat betreurt hij zeer. Hij zegt dat dit in ieder geval voor 50% te wijten is aan het Db. Een groot deel van wat De Groenen naar voren heeft gebracht, zal de SP steunen. De fractie wil dat de vergunningsvrije kapmaat op 31 cm blijft gehandhaafd. Zij deelt de redenering niet dat het maar zesmaal in de afgelopen periode is voorgekomen en dat als er wat bomen worden herplant het dan wel goed komt. Zeker in de binnentuinen bestaat het gevaar dat de bewoners hoge kapkosten willen voorkomen door de bomen te kappen voordat deze 63 cm in omtrek zijn. De fractie vreest dat er daardoor heel veel groen zal verdwijnen. Zij overweegt een amendement om de tekst "er kan een commissie Beschermwaardige Houtopstanden komen" dwingend te maken door voor te stellen dit te wijzigen in "er komt een commissie Beschermwaardige Houtopstanden".

225 De fractie is voorstander van het toevoegen van een extra weigeringsgrond wanneer het behalen van de EU-richtlijn voor luchtkwaliteit in 2015 in het gedrang komt. Een strafbepaling voor oneigenlijke, illegale kap ontbreekt in de verordening geheel. Daardoor kan iedereen nu een boom omkappen.

230 De fractie vraagt of het doel van het Db is om ook een Groenstructuurplan op te stellen dat ook besluitrijp door de raad gaat. In alle stadsdelen blijft de kapvergunningsplichtigheid vanaf 31 cm gehandhaafd. Het aantal van zes weigeringen dat in een nota van beantwoording wordt vermeld, is volgens hem niet juist, omdat bij de Buyskade een kapvergunning voor 22 bomen werd aangevraagd waartegen bezwaar werd aangetekend door de bewoners met behulp van de Bomenwerkgroep, waardoor er tien bomen zijn blijven staan. Dat betekent dat er meer dan tien weigeringen zijn geweest.

235 De heer **Beukelaar (SP)** betreurt de gang van zaken en zegt dat het geen voortgaand proces betreft, maar dat er vier bestaande verordeningen in elkaar worden geschoven. Het Db moet er dan voor zorgen dat de belanghebbenden er goed bij worden betrokken en dat geldt ook voor de raad. Hij begrijpt van de insprekers dat dit niet het geval is geweest, terwijl zij zich vele jaren vrijwillig hebben ingespannen om bomen te behouden. Deze mensen haken nu teleurgesteld af en dat betreurt hij zeer. Hij zegt dat dit in ieder geval voor 50% te wijten is aan het Db. Een groot deel van wat De Groenen naar voren heeft gebracht, zal de SP steunen. De fractie wil dat de vergunningsvrije kapmaat op 31 cm blijft gehandhaafd. Zij deelt de redenering niet dat het maar zesmaal in de afgelopen periode is voorgekomen en dat als er wat bomen worden herplant het dan wel goed komt. Zeker in de binnentuinen bestaat het gevaar dat de bewoners hoge kapkosten willen voorkomen door de bomen te kappen voordat deze 63 cm in omtrek zijn. De fractie vreest dat er daardoor heel veel groen zal verdwijnen. Zij overweegt een amendement om de tekst "er kan een commissie Beschermwaardige Houtopstanden komen" dwingend te maken door voor te stellen dit te wijzigen in "er komt een commissie Beschermwaardige Houtopstanden".

240 De heer **Beukelaar (SP)** betreurt de gang van zaken en zegt dat het geen voortgaand proces betreft, maar dat er vier bestaande verordeningen in elkaar worden geschoven. Het Db moet er dan voor zorgen dat de belanghebbenden er goed bij worden betrokken en dat geldt ook voor de raad. Hij begrijpt van de insprekers dat dit niet het geval is geweest, terwijl zij zich vele jaren vrijwillig hebben ingespannen om bomen te behouden. Deze mensen haken nu teleurgesteld af en dat betreurt hij zeer. Hij zegt dat dit in ieder geval voor 50% te wijten is aan het Db. Een groot deel van wat De Groenen naar voren heeft gebracht, zal de SP steunen. De fractie wil dat de vergunningsvrije kapmaat op 31 cm blijft gehandhaafd. Zij deelt de redenering niet dat het maar zesmaal in de afgelopen periode is voorgekomen en dat als er wat bomen worden herplant het dan wel goed komt. Zeker in de binnentuinen bestaat het gevaar dat de bewoners hoge kapkosten willen voorkomen door de bomen te kappen voordat deze 63 cm in omtrek zijn. De fractie vreest dat er daardoor heel veel groen zal verdwijnen. Zij overweegt een amendement om de tekst "er kan een commissie Beschermwaardige Houtopstanden komen" dwingend te maken door voor te stellen dit te wijzigen in "er komt een commissie Beschermwaardige Houtopstanden".

245 De heer **Beukelaar (SP)** betreurt de gang van zaken en zegt dat het geen voortgaand proces betreft, maar dat er vier bestaande verordeningen in elkaar worden geschoven. Het Db moet er dan voor zorgen dat de belanghebbenden er goed bij worden betrokken en dat geldt ook voor de raad. Hij begrijpt van de insprekers dat dit niet het geval is geweest, terwijl zij zich vele jaren vrijwillig hebben ingespannen om bomen te behouden. Deze mensen haken nu teleurgesteld af en dat betreurt hij zeer. Hij zegt dat dit in ieder geval voor 50% te wijten is aan het Db. Een groot deel van wat De Groenen naar voren heeft gebracht, zal de SP steunen. De fractie wil dat de vergunningsvrije kapmaat op 31 cm blijft gehandhaafd. Zij deelt de redenering niet dat het maar zesmaal in de afgelopen periode is voorgekomen en dat als er wat bomen worden herplant het dan wel goed komt. Zeker in de binnentuinen bestaat het gevaar dat de bewoners hoge kapkosten willen voorkomen door de bomen te kappen voordat deze 63 cm in omtrek zijn. De fractie vreest dat er daardoor heel veel groen zal verdwijnen. Zij overweegt een amendement om de tekst "er kan een commissie Beschermwaardige Houtopstanden komen" dwingend te maken door voor te stellen dit te wijzigen in "er komt een commissie Beschermwaardige Houtopstanden".

250 De heer **Vels (PvdA)** vindt het dereguleringsargument van de portefeuillehouder overtuigend. Voor de bewoners leidt de verordening tot minder regels, terwijl de effecten op het bomenbestand in West overzichtelijk lijken. Op basis van het memo van de portefeuillehouder stelt de fractie vast dat er voor haar voldoende waarborgen zijn om te voorkomen dat er met deze verordening massaal bomen in de openbare ruimte worden gekapt. Hij ziet het als waarborg dat er inspraakmogelijkheden zijn via de ruimtelijke plannen waarbij participatie van belanghebbende plaatsvindt en die ook vaak door de raad

255 De heer **Vels (PvdA)** vindt het dereguleringsargument van de portefeuillehouder overtuigend. Voor de bewoners leidt de verordening tot minder regels, terwijl de effecten op het bomenbestand in West overzichtelijk lijken. Op basis van het memo van de portefeuillehouder stelt de fractie vast dat er voor haar voldoende waarborgen zijn om te voorkomen dat er met deze verordening massaal bomen in de openbare ruimte worden gekapt. Hij ziet het als waarborg dat er inspraakmogelijkheden zijn via de ruimtelijke plannen waarbij participatie van belanghebbende plaatsvindt en die ook vaak door de raad

260 De heer **Vels (PvdA)** vindt het dereguleringsargument van de portefeuillehouder overtuigend. Voor de bewoners leidt de verordening tot minder regels, terwijl de effecten op het bomenbestand in West overzichtelijk lijken. Op basis van het memo van de portefeuillehouder stelt de fractie vast dat er voor haar voldoende waarborgen zijn om te voorkomen dat er met deze verordening massaal bomen in de openbare ruimte worden gekapt. Hij ziet het als waarborg dat er inspraakmogelijkheden zijn via de ruimtelijke plannen waarbij participatie van belanghebbende plaatsvindt en die ook vaak door de raad

worden vastgesteld. Daarbij komt dat het stadsdeel zich een herplantplicht heeft opgelegd.

265 De heer **Schönberger (De Groenen)** zegt dat de herplantplicht alleen geldt voor bomen met een stamomtrek groter dan 63 cm. Hij vraagt of er voor alle gekapte bomen onder die maat een raadsbesluit moet worden genomen. Er is in de voorliggende verordening geen herplantplicht voor bomen onder de 63 cm.

270 De heer **Vels (PvdA)** verwijst naar het coalitieakkoord, omdat daarin duidelijk staat hoe de PvdA aankijkt tegen het bomenbestand. Het betekent dat er geen boom verdwijnt en dat er een herplantplicht is. De fractie vindt dat het participatieproces geen schoonheidsprijs verdient en merkt op dat de verwachtingen bij de Bomenwerkgroep en anderen niet goed zijn gemanaged. De werkgroep heeft zeker een punt als zij haar onvrede uitspreekt over de participatie. Dat een afspraak voor overleg door de portefeuillehouder niet is nagekomen, getuigt niet van zorgvuldigheid. De fractie betreurt het dat de heer Van Kesteren heeft aangekondigd dat hij vertrekt bij het aannemen van deze verordening. Dat neemt niet weg dat er voor belanghebbenden mogelijkheden zijn geweest om hun punten naar voren te brengen. De zienswijzenprocedure is zelfs verlengd en op enkele punten is de verordening als gevolg van de zienswijzen gewijzigd. Er blijven altijd onderdelen waar 280 het stadsdeel en anderen het niet over eens worden. Het is voor de fractie de vraag of meer overleg tot andere uitkomsten had geleid op dit onderwerp.

285 De heer **Leest (VVD)** zegt dat er vragen en onduidelijkheden blijven bestaan. De fractie vindt de beantwoording door de portefeuillehouder niet overtuigend. Er wordt een beeld geschetst van twee afdelingen die elkaar bezighouden. De VVD is voor efficiënter werken, maar het is haar niet duidelijk waar de besparing precies zit en hoe zeker het is dat die wordt behaald en wat de hoogte ervan is. De fractie mist een goede balans tussen wat er wordt weggegooid en wat ervoor terugkomt. Zij is het eens met de opmerking dat er 290 inspraak is bij projecten in de openbare ruimte waarin bomen een rol spelen, maar zij heeft grote vraagtekens bij de verruiming van de kapmaat naar 63 cm. Zij is er niet van overtuigd dat de efficiency opweegt tegen het eventueel verdwijnen van de bomen door deze maatregelen. Bovendien is de fractie van mening dat het, gezien de aanstaande opheffing van de stadsdelen, bijzonder vreemd is dat stadsdeel West dit als een van de 295 weinige voor de duur van twee jaar invoert. De fractie stelt daar grote vraagtekens bij. Zij kan op een aantal punten met De Groenen meegaan, maar vraagt of de strafbepaling ook elders geregeld kan zijn. De fractie vindt dat de gronden waarop een kapvergunning wordt verleend in de bekendmaking ervan moeten staan.

300 De heer **Gerrits (GroenLinks)** zegt dat het niet aan hem is om te beoordelen wie er schuld heeft aan het niet goed verlopen van de participatieprocedure. Hij betreurt het dat het voor de heer Van Kesteren aanleiding is om ermee te stoppen. De fractie is er door de portefeuillehouder van overtuigd dat er door verruiming van de kapmaat efficiency wordt bereikt. Een aantal bomen dat onder het oude regime niet gekapt zal worden, zal nu wel gekapt worden, maar zij gelooft niet dat er een enorme toename zal zijn van het kappen van bomen. 305

310 De heer **Neerhof (VVD)** vraagt waar de heer Gerrits zijn verwachting dat er geen grote kaalslag zal plaatsvinden op baseert. Hij vraagt of hij argumenten kan aanvoeren om hen te overtuigen, omdat als het is toegestaan het volgens hem ook zeker zal gebeuren.

De heer **Gerrits (GroenLinks)** zegt dat het ingewikkeld is, omdat hij ook geen argumenten hoort die het tegenspreken. Hij gelooft niet dat mensen heel bewust de keuze zullen maken om de kapvergunning aan te vragen.

315 De heer **Neerhof (VVD)** zegt dat als hij een tuin heeft met een boom van 60 cm stamomtrek en hij van plan is om hem ooit weg te halen, hij er dan voor zou kiezen om de boom weg te halen voordat hij groter wordt. Hij is ervan overtuigd dat meer mensen dat zullen doen en de heer Gerrits heeft hem niet overtuigd van het tegendeel.

320 De heer **Luijkx (D66)** zegt dat de redenering ook andersom opgaat, omdat bij een kapmaat van 31 cm de mensen zich driemaal bedenken voor zij een boom planten.

De heer **Beukelaar (SP)** is verbaasd over de uitspraak van de heer Gerrits dat mensen niet bewust een kapvergunning zouden aanvragen.

325 De heer **Gerrits (GroenLinks)** antwoordt dat hij niet denkt dat veel mensen zich bewust zijn van de exacte bepalingen in de verordening, hij denkt dat mensen een kapvergunning aanvragen ongeacht de omvang van de boom.

De heer **Beukelaar (SP)** denkt dat bewoners het stadsdeel bellen om te vragen of zij een boom mogen kappen en als de ambtenaar zegt dat dit is toegestaan bij een stamomtrek tot 63 cm dat dan de zaag er ingaat.

330 De heer **Gerrits (GroenLinks)** merkt op dat in 2009 zes bomen werden gekapt en in 2010 vier. Hij verwacht dat er iets meer bomen gekapt zullen worden.

335 De heer **Schönberger (De Groenen)** zegt dat GroenLinks meewerkt aan het feit dat de EU-luchtkwaliteitsnormen niet gehaald kunnen worden en dat dit ook economische gevolgen heeft.

De heer **Gerrits (GroenLinks)** antwoordt dat dit komt doordat er voor de kleine bomen geen herplantplicht meer geldt. De fractie zal daarover een motie indienen

340 De heer **Schönberger (De Groenen)** merkt op dat de heer Vels zegt dat er wel een herplantplicht is, omdat dit in het coalitieakkoord staat. Hij vraagt hoe het nu eigenlijk zit.

De heer **Gerrits (GroenLinks)** antwoordt dat het stadsdeel niet verplicht is om een gekapte boom te herplanten maar het wel mag doen. In het coalitieakkoord staat dat het stadsdeel een boom zal terugplanten ongeacht of daar een herplantplicht voor geldt.

345 De heer **Schönberger (De Groenen)** merkt op dat als er geen vergunning hoeft te worden aangevraagd niemand weet waar en wat voor bomen er worden gekapt. Hij vraagt hoe hij dat denkt te monitoren.

De heer **Gerrits (GroenLinks)** antwoordt dat het geen herplantplicht is, maar een opgave en dat deze alleen geldt voor de bomen die het stadsdeel kapt. Het geldt niet voor de particuliere bomen.

350 De heer **Beukelaar (SP)** zegt dat van een verordening verwacht mag worden dat deze tientallen jaren meegaat, maar dat een coalitieakkoord over veertien dagen al verleden tijd kan zijn. Hij is er daarom zeer verbaasd over dat de heer Gerrits blindvaart op het coalitieakkoord.

355 De heer **Gerrits (GroenLinks)** antwoordt dat de politiek nu eenmaal zo werkt.

De heer **Neerhof (VVD)** zegt dat door de voorliggende verordening iedereen de vrije hand krijgt en dat terwijl niet bekend is wat de gevolgen zijn. GroenLinks denkt dat het om een paar bomen zal gaan, maar het kunnen er net zo goed een paar honderd zijn in heel West. Hij zegt dat GroenLinks een grote gok neemt, omdat veel mensen bomen zullen verwijderen en het niet mogelijk is bij te houden hoeveel dat er zijn.

360 De heer **Schönberger (De Groenen)** zegt dat het hier niet over bakstenen gaat, maar over bomen die tientallen jaren nodig hebben om een stamomtrek van 30 cm of meer te bereiken. Hij vindt het onvoorstelbaar dat een vertegenwoordiger van GroenLinks dat zo te grabbel gooit.

365 De heer **Gerrits (GroenLinks)** zegt dat de aanvragen voor kapvergunningen voor de bomen in de achtertuinen nu in vrijwel alle gevallen worden toegekend. Hij ziet niet in hoe de werkelijkheid verandert door het aannemen van deze verordening, tenzij er briefjes worden opgehangen in de binnentuinen.

370 De heer **Neerhof (VVD)** concludeert dat de heer Gerrits zegt dat het een goede verordening is, behalve als bewoners weten wat erin staat. Het lijkt hem beter dat er dan geen verordening wordt vastgesteld.

375 De heer **Gerrits (GroenLinks)** stelt voor een motie in te dienen die het Db opdraagt om de efficiencywinst in te zetten om extra bomen te planten. Hij wil wel eerst weten om welk bedrag het gaat en vraagt om een onderbouwing daarvan om een inschatting te kunnen maken welk bedrag extra kan worden ingezet voor de bomenaanplant. Ook hoort hij graag

380 wat de toedracht was bij de Buyskade. De fractie stelt voor om de tekst van artikel 7 te wijzigen in "het Db "bepaalt dat herplanting geschiedt met een vergelijkbare boom". De fractie zal een amendement indienen om bij artikel 10 tweemaal de woorden "kan instellen" te wijzigen in "stelt op". Bij artikel 20 merkt zij op dat de verordening pas in werking kan treden nadat het Groenstructuurplan is vastgesteld, omdat daarin de verleningsgronden staan en zonder deze de verordening niet kan functioneren. De fractie vraagt of in het Groenstructuurplan een strafbepaling komt en of ook de gronden voor het kappen worden geregeld.

385 De heer **Luijkx (D66)** ziet de verruiming van de stamomtrek niet als een oproep tot kappen. Deregulering betekent dat je vertrouwen uitspreekt naar de bewoners en dat zij zelf kunnen bepalen wanneer zij willen kappen of misschien een boom willen terugplaatsen. Er spelen allerlei belangen, maar het levert ook geld op dat aan andere dingen besteed kan worden. De fractie vraagt waarom in artikel 13 gekozen is voor een afstand tot de erfgrens van een halve meter en niet voor twee meter, omdat zij vanwege de kleine tuinen een afstand van twee meter logischer vindt. Zij vraagt wat er gedaan wordt als door een gebrek aan onderhoud er problematische bomen ontstaan.

395 De heer **Beukelaar (SP)** merkt op dat bij een erfgrens van twee meter in een tuin van vier meter breed een boom dan bijna altijd binnen die grens staat en de burens kunnen eisen dat de boom wordt gekapt, omdat er kastanjes of bladeren uitvallen.

400 De heer **Luijkx (D66)** vindt het juist logischer om bij kleine tuinen te kiezen voor een grotere erfgrens en vindt dat de burens juist het recht hebben om hun mening te geven en te eisen dat een boom wordt gekapt, omdat zij ook een kleine tuin hebben.

De heer **Neerhof (VVD)** vraagt of hij begrijpt dat bij een tuin van vier meter breed elke boom er dan uit moet en vraagt of het andersom dan ook zou moeten gelden, wanneer de burens een boom willen behouden.

405 De heer **Luijkx (D66)** zegt dat de verordening over het kappen van bomen gaat.

De heer **Beukelaar (SP)** merkt op dat het over het behouden van bomen gaat.

De heer **Vels (PvdA)** zegt dat burens kunnen eisen dat een boom wordt gekapt vanwege persoonlijke redenen.

De heer **Luijkx (D66)** antwoordt dat die meegenomen moeten worden in een belangenafweging.

410 De heer **Neerhof (VVD)** vraagt wat er overblijft van de kostenbesparing als er over dit soort zaken onderhandeld moet worden. Hij vraagt wie dat gaat begeleiden en betalen.

De heer **Luijkx (D66)** antwoordt dat het niet alleen over de kosten gaat, maar ook over de vrijheid van de bewoners.

415 De heer **Schönberger (De Groenen)** vraagt of D66 een motie of amendement in die trant zal indienen.

De heer **Luijkx (D66)** antwoordt dat daarom de vraag over de erfgrens is gesteld.

4. Antwoorden door de portefeuillehouder

420 Portefeuillehouder **De Jager** zal gezien de tijd op hoofdlijnen reageren en zegt dat hij tot besluit zal ingaan op de participatie en de Bomenwerkgroep.

425 Hij concludeert dat de hoofddiscussie over de kapmaat gaat en dat de verwachting leeft dat er vooral in de binnentuinen veel gekapt zal worden. In de VNG-verordening wordt uitgegaan van 63 cm en in de gemeentes waar deze van toepassing is, heeft hij geen kaalslag kunnen constateren. Het Db probeert ook in een deregulerende overheid meer verantwoordelijkheid bij de burgers zelf te leggen. Natuurlijk zijn er belangen bij burgers om op enig moment een boom te kappen, maar hij denkt dat er net zoveel argumenten zijn om een boom te beschermen en dat mensen van bomen houden. Vanuit de praktijk en de gedachte van eigen verantwoordelijkheid en gezien dat er in de praktijk voor relatief weinig bomen geen kapvergunning verleend zou zijn. Het Db denkt dat het een verantwoorde keuze is gezien de afweging van deregulering en meer verantwoordelijkheid bij de burgers en dat het daarbij geld oplevert, ten opzichte van het kleine aantal bomen dat gekapt zal worden. Wat betreft de openbare ruimte heeft het Db gekozen voor een volledige herplantplicht. Als wordt besloten tot herprofileringen dan wordt er inspraak

435 gehouden. Bij de Buyskade was een aanvraag voor het kappen van meer bomen, maar in overleg met bewoners en de Bomenwerkgroep zijn er tien of twaalf bomen minder gekapt. Deze zijn niet op de kaplijst gekomen, omdat er in goed overleg tot iets anders is besloten.

440 De heer **Schönberger (De Groenen)** zegt dat de vergelijking met de VNG-verordening in de plattelandsgemeentes niet opgaat, omdat het hier om een verstedelijkt gebied gaat. Hij vraagt of de portefeuillehouder een voorbeeld kan noemen van een grote gemeente waar dit de praktijk is.

445 Portefeuillehouder **De Jager** antwoordt dat hij zeker weet dat de VNG-verordening ook in gemeentes met een grotere omvang wordt gebruikt. De sancties zijn in de Wabo geregeld. Hij zegt toe dat het Db de tekstwijzigingsvoorstellen wat betreft de commissie en de beschermde bomenlijst zal steunen en het woord "kan" vervangen zal worden door "zal".

450 Het Groenstructuurplan is een beleidsnotitie en zal door de raad worden vastgesteld. Hij zal met het Db overleggen over de ingangsdatum van de Bomenverordening om de verordening pas na het vaststellen van het Groenstructuurplan van kracht te laten worden. De beleidsregels komen in het Groenstructuurplan te staan.

455 Doordat de tuinen vrij klein zijn, is ervoor gekozen om de erfgrans op een halve meter te stellen, omdat bij twee meter anderen dan de eigenaar over kunnen gaan tot het kappen van een boom. Aan het hebben van een boom in de eigen tuin wordt meer belang gehecht dan aan het belang van de burens, daarbij zijn er beleidsregels die over de hoogte en de lichtwegname gaan. Het stadsdeel heeft voor bomen in de openbare ruimte een uitgebreid onderhoudsplan, ongeacht de verruiming van de kapmaat en elke boom zal daar worden herplant.

460 Wat betreft de Bomenwerkgroep trekt hij zich de gang van zaken aan. Het is en was zijn intentie om de Bomenwerkgroep serieus te nemen. Hij heeft als portefeuillehouder in Westerpark positieve ervaring gehad met de werkgroep en de heer Van Kesteren en de anderen. Hij heeft daarom in het begin aangegeven dat hij graag met een
465 bomenwerkgroep wil werken voor advies bij kapaanvragen en dat hij een regulier overleg voorstaat, zodat twijfelgevallen besproken kunnen worden met de werkgroep. Hij beseft dat dit een paar maal niet goed is gegaan, maar hij blijft zich ervoor inzetten en heeft daartoe opnieuw initiatief genomen. Om die reden heeft hij gevraagd om ondersteuning aan de Bomenwerkgroep te geven, maar het is uiteraard aan de werkgroep zelf of zij daar
470 gebruik van wenst te maken. Hij kan zich voorstellen dat het stadsdeel heel groot is geworden en dat daaruit veel meer werk voortkomt. Wat betreft de participatie in de Bomenverordening heeft hij getracht naar eigen geweten dat zo goed mogelijk te doen, maar hij erkent dat daarin een fout is gemaakt, omdat er een toezegging is gedaan voor een overleg en dat hij die niet is nagekomen. Hij biedt daarvoor zijn excuses aan, maar merkt daarbij op dat hij denkt dat zij het inhoudelijk niet over de 63 cm eens geworden
475 zouden zijn. In het proces is een stap gemist, maar er zijn wel veel andere momenten geweest. Hij zou het betreuren als de heer Van Kesteren die zich jarenlang heeft ingezet, zich zou terugtrekken. Hij trekt het zich aan als hij daarin een negatieve rol heeft gespeeld. Hij spreekt de hoop uit dat bij het Groenstructuurplan er toch weer een
480 constructieve basis kan worden gevonden om met elkaar te werken. Hij staat open voor overleg hierover.

De **voorzitter** vraagt of het voorstel ter vaststelling door kan gaan naar raad.

485 **De Groenen** acht het vooralsnog niet besluitrijp.
De **SP** acht het niet besluitrijp en zeker niet zonder het Groenstructuurplan.
De **PvdA** stemt ermee in.
De **VVD** stemt ermee in, maar ziet het graag in combinatie met het Groenstructuurplan.
490 **GroenLinks** stemt ermee in onder het voorbehoud dat de portefeuillehouder een schriftelijke reactie geeft op de door de heer Gerrits voorgestelde motie.
D66 stemt ermee in.

495 De **voorzitter** vat samen:
- de portefeuillehouder zal navragen of het Groenstructuurplan kan worden vastgesteld voordat de Bomenverordening in werking treedt. Daarover zal de raad worden geïnformeerd.
- de portefeuillehouder biedt ondersteuning aan de Bomenwerkgroep aan.

500 De heer **Neerhof (VVD)** stelt voor om het Groenstructuurplan en de Bomenverordening over een paar maanden tegelijk vast te stellen.
De heer **Gerrits (GroenLinks)** zegt dat er voor de meerderheid van de fracties geen reden is om nog niet over te gaan tot een besluit.

505 De **voorzitter** concludeert dat de verordening besluitrijp is en in maart in de raad op de agenda zal komen.

Sluiting

510 De **voorzitter** bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 21.50 uur.