

College van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

BEZWAARSCHRIFT

Amsterdam, 2 juli 2015

Geacht college,

Hierbij maken wij bezwaar tegen uw besluit van 9 juni 2015, dossiernr. OLO 1760025 - Z 22317, waarbij u aan Stichting VU-VUmc een omgevingsvergunning heeft verleend voor verschillende bouwkundige onderdelen en een uitweg ten behoeve van een tijdelijk parkeerterrein met een instandhoudingstermijn van drie jaar.

Naar ons oordeel is ten onrechte een omgevingsvergunning verleend.

Het bouwplan was ten tijde van de aanvraag al uitgevoerd. Ter zake van het gebruik van het terrein als parkeerterrein is een bezwaarprocedure aanhangig tegen uw besluit houdende afwijzing van ons handhavingsverzoek (besluit van 24 april 2015, kenmerk OD/2015004558). Het bevreemdt ons dan ook dat u ons niet op de hoogte heeft gesteld van de aanvraag en de vergunning. Op grond van artikel 7:4 Awb had de omgevingsvergunning in ieder geval in het ter inzage gelegde dossier voor de hoorzitting van de bezwarencommissie (op 23 juni 2015) moeten worden gevoegd. Ook heeft u nagelaten om de aanvraag, ondanks herhaaldelijk verzoek, aan ons toe te zenden. Tot op heden zijn wij niet in bezit van de aanvraag.

Wij hebben de omgevingsvergunning ter zitting aan de bezwarencommissie overhandigd. Uw gemachtigde heeft desgevraagd toegelicht dat met de "verschillende bouwkundige onderdelen" waarvoor de omgevingsvergunning is verleend, zijn bedoeld: hekwerken en slagbomen. Artikel 2.22, eerste lid, van de Wabo bepaalt dat in een omgevingsvergunning het project en de activiteiten waarop het betrekking heeft, duidelijk worden beschreven. Hieraan is niet voldaan.

Bij de bekendmaking van de aanvraag heeft u niet duidelijk gemaakt dat het hier gaat om het creëren van een uitweg op de Gustav Mahlerlaan ten behoeve van een tijdelijk parkeerterrein nabij de schoolwerktuinen VU. In de bekendmaking van de aanvraag heeft u slechts vermeld: De Boelelaan 1105 - 1081HV, aanleggen nieuwe in-/uitrit en plaatsen hekwerk. De Boelelaan 1105 is het adres van het 200 meter verder staande hoofdgebouw van de VU. Deze wijze van



beschrijving van de locatie is voor belanghebbenden, waaronder de Bomenstichting, niet herkenbaar.

Een en ander is in strijd met artikel 3.8 Wabo, omdat niet kan worden gesproken van een herkenbare kennisgeving van de aanvraag. Een belanghebbende dient, wanneer een omgevingsvergunning is aangevraagd die voor hem consequenties kan hebben, zoveel mogelijk bij de besluitvorming te worden betrokken. Een duidelijke omschrijving van de aanvraag in de bekendmaking is een eerste vereiste. Vgl. Nationale Ombudsman 26 september 2013, rapportnummer 2013/130.

Anders dan in het bestreden besluit gesteld voldoet het "bouwplan" niet aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan Kenniskwartier, tweede fase.

Het bestemmingsplan Kenniskwartier Zuid, tweede fase (locatie voormalige schoolwerktuinen) is tot stand gekomen om ca. 90.000 m² bovengrondse bebouwing mogelijk te maken met een ondergrondse parkeervoorziening met een capaciteit van maximaal 1.100 parkeerplaatsen. Het bestemmingsplan voorziet niet in het gebruik van (een deel van) het terrein als tijdelijk parkeerterrein. Wij verwijzen in dit verband korthedshalve naar het door ons gestelde in de bezwaarprocedure tegen uw besluit houdende afwijzing van ons handhavingsverzoek.

Uw standpunt dat het bouwplan conform de bestemming "Maatschappelijk" is, delen wij niet. Op en onder de voor "Maatschappelijk" aangewezen gronden mag ingevolge artikel 3, lid 3.2, van de planregels uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de bestemming. De onderhavige bouwwerken zijn gebouwd ten dienste van een niet toegelaten bestemming. Gelet op artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo kan geen omgevingsvergunning worden verleend.

In een omgevingsvergunning voor tijdelijke bouwwerken dient te worden bepaald dat de vergunninghouder na het verstrijken van de termijn verplicht is de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld te hebben (artikel 5.16, eerste lid, Besluit omgevingsrecht). Deze bepaling ontbreekt in het bestreden besluit.

De omgevingsvergunning is mede verleend voor het maken van een uitweg. Er is ons geen verordening bekend op grond waarvan het maken van een uitweg op deze locatie vergunningplichtig is. In het bestreden besluit is ook niet vermeld aan welke regels u de aanvraag op dit punt heeft getoetst. Een omgevingsvergunning voor het maken van een uitweg kan slechts worden verleend op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening (artikel 2.18 Wabo). Voor een ontsluiting die ten koste van veel bomen en struiken gaat, zoals in het onderhavige geval, dient naar ons oordeel geen vergunning te worden verleend, zeker niet als het gaat om een tijdelijke ontsluiting.

Gezien het vorenstaande verzoeken wij u ons bezwaar gegrond te verklaren en de vergunning in bezwaar te weigeren, met vergoeding van de door ons gemaakte kosten.

Hoogachtend,

F.C.S. Warendorf
secretaris

H. Hirsch
gevolmachtigd bureausecretaris