



Bomenstichting, Oudegracht 201bis, 3511 NG Utrecht  
www.bomenstichting.nl

**contactpersoon afdeling Amsterdam**

Rechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht Algemeen  
Postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

Amsterdam, 15 juli 2011

**BEROEPSCHRIFT EX ART. 8:1 AWB**

**tegen het in stand laten van kapvergunningen Vrijheidslaan Amsterdam**

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij stellen wij beroep in tegen het besluit van het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid van 12 juli 2011, nummer 2011/12947, verzonden op dezelfde datum, waarbij onze bezwaarschriften ongegrond zijn verklaard, de bestreden besluiten in stand zijn gelaten en het verzoek om vergoeding in de kosten van rechtsbijstand is afgewezen.

Een kopie van het besluit treft u hierbij aan.

Verweerder is het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid, Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam, telefoon 14 020, telefax 020-252 4365.

Belanghebbende is Stadsdeel Zuid, afdeling Projectbureau, met dezelfde adresgegevens.

Bijgaand treft u aan een volmacht, een uittreksel KvK en de statuten van de Bomenstichting.

## **Gronden van het beroep**

Tegen het besluit voeren wij de navolgende beroepsgronden aan.

Wij hebben bezwaar gemaakt tegen de kapvergunningen die zijn verleend en in bezwaar gehandhaafd voor de kap van de Hollandse lindes staande in de openbare ruimte langs de noordelijke ventweg van de Vrijheidslaan ter hoogte van de huisnummers 36, 58, 60, 62, 66 en 72 (bomen nummers 68, 82, 83, 84, 85 en 90) en langs de zuidelijke ventweg ter hoogte van de huisnummers 65, 61, 53, 49 en 33 (bomen nummers 7, 12, 15, 16 en 28). In totaal elf bomen.

De kapvergunningen gelden ook voor vier andere Hollandse lindes, een staande in de openbare ruimte langs de noordelijke ventweg en drie staande in de openbare ruimte langs de zuidelijke ventweg. Deze vier bomen zijn volgens het bureau Pius Floris Boomverzorging Amsterdam, hierna te noemen: Pius Floris, niet te handhaven in de nieuwe situatie. De opdrukverschijnselen door de zware beworteling van deze bomen zijn volgens Pius Floris dermate sterk dat dit niet kan worden verholpen door maaiveldverhoging. Het bezwaar had geen betrekking op deze bomen.

De elf bomen waarvoor volgens ons ten onrechte kapvergunning is verleend, zijn blijkens het rapport van Pius Floris prima te handhaven in de nieuwe situatie indien de opnieuw aan te leggen parkeervakken worden opgehoogd, de bestaande boomspiegels worden vergroot en aansluiting krijgen op de achterliggende groenstrook. Volgens Pius Floris hoeven hiervoor geen parkeerplaatsen te worden opgeheven, zie p. 10 van het rapport Boomonderzoek Vrijheidslaan te Amsterdam, maart 2010. Ook dient groeiplaatsverbetering te worden uitgevoerd. Een duurzaam behoud van deze bomen is dan te garanderen. Zie de conclusie en het advies op p. 12 van het rapport.

Het Projectbureau van Stadsdeel Zuid heeft de herprofilering van de noordelijke ventweg al voor een deel uitgevoerd. Ten tijde van het bestreden besluit waren de werkzaamheden op dit deel nagenoeg afgerond. De aanbevelingen van Pius Floris zijn hierbij, voor zover wij kunnen beoordelen, in acht genomen. Boom 68 is gehandhaafd, de boomspiegel is vergroot en sluit aan op de achterliggende groenstrook. Boom 68 is een boom die valt onder de kapvergunning noordelijke ventweg. Wij zien niet in waarom deze boom alsnog zou moeten worden gekapt. Dit geldt ook voor de bomen op de locaties waar het werk nog moet beginnen. Voor deze bomen, op het eerdergenoemde viertal na, zijn dezelfde maatregelen

mogelijk, waardoor deze duurzaam behouden kunnen blijven. Het betreft bomen van circa 45 jaar oud.

#### *Onzorgvuldige voorbereiding*

In het bestreden besluit wordt ten onrechte gesteld dat bij het bestreden besluit (bedoeld zal zijn: besluiten) het advies is gevolgd van Pius Floris. Het advies van Pius Floris was juist dat de bomen nummers 7, 12, 15, 16, 28, 68, 82, 83, 84, 85 en 90 duurzaam behouden kunnen worden, indien de door Pius Floris voorgestelde maatregelen worden uitgevoerd. Met betrekking tot de bomen die niet duurzaam kunnen worden behouden omdat de opdrukverschijnselen door de zware beworteling te groot zijn (de vier eerdergenoemde bomen), heeft Pius Floris onderzocht of deze verplant kunnen worden. Het advies was de bomen met een diameter groter dan 30 cm niet te verplanten. Zie p. 10 van het rapport. De vier bomen hebben een diameter van 40-50 cm (bomen 13 en 88) resp. 50-60 cm (bomen 14 en 27), dus niet verplantbaar.

Conclusie: Pius Floris heeft geadviseerd om de bomen die door de opdrukverschijnselen door de zware beworteling niet op de locatie kunnen worden behouden, niet te verplanten.

Ten onrechte wordt in het bestreden besluit gesteld dat Pius Floris ten aanzien van bomen die door de herprofilering van hun huidige locatie dienen te verdwijnen, zou hebben geadviseerd deze niet te verplanten, voor zover deze een diameter van meer dan 30 cm hebben. Pius Floris heeft juist geadviseerd dat deze bomen, op een viertal na, behouden kunnen worden mits enkele maatregelen worden genomen en dat door deze maatregelen geen parkeerplaatsen behoeven te worden opgeheven.

#### *Onvoldoende weerlegging van de bezwaren en onevenwichtige belangenafweging*

Verweerder heeft in het bestreden besluit de gronden van bezwaar als volgt weergegeven:

1. In de bestreden besluiten is ten onrechte uitgegaan van de Bomenverordening Stadsdeel Zuid 2010, nu uit de overgangsrechtelijke bepalingen artikel 1.4 jo. artikel 1.2 lid 2 onder a. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) volgt dat de 'Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel' van toepassing is;

2. Ten onrechte is bij het besluit op de aanvraag 60-171987 de door bezwaarde op 30 december 2010 ingediende zienswijze niet in de overwegingen betrokken;
3. De aanvraag is op grond van artikel 4.2 van de Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel op 10 november 2010 van rechtswege geweigerd;
4. Het is onjuist dat het besluit conform artikel 3.11 ter inzage is gelegd, omdat de uniforme openbare voorbereidingsprocedure niet van toepassing is;
5. Het belang van behoud van het groen voor het stadsschoon is vele malen groter dan het belang van het behoud van enkele parkeerplaatsen en in het bestreden besluit is niet op deze zienswijze ingegaan;
6. De vergunning is verleend door de afdelingsmanager Vergunningen die het nieuwe dagelijks bestuur kennelijk niet heeft voorgelegd of er naar aanleiding van de bezwaarde ingediende zienswijze alsnog een heroverweging geboden was die tot behoud van de bomen had geleid;
7. Het dagelijks bestuur is afgeweken van het beleid dat inhoudt dat bij herprofilering en herinrichting slechts in zeer incidentele gevallen gezonde bomen worden gekapt;
8. De onderhavige bomen maken deel uit van de Hoofdbomenstructuur van de Structuurvisie Amsterdam 2040, hetgeen betekent dat de bomen van groot belang zijn voor de stad;
9. De bij vergunning opgelegde herplantplicht biedt onvoldoende soelaas, nu het tientallen jaren zal duren voor die bomen dezelfde omvang als de huidige bomen zullen hebben bereikt;
10. Naar aanleiding van de reactie van het dagelijks bestuur van 21 april 2011 merkt bezwaarde bij e-mailbericht d.d. 9 mei 2011 nog op dat het niet juist is dat artikel 4 lid 2 van de Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel in de praktijk niet werd toegepast en verwijst in dit verband naar de kapaanvraag 1730/09 d.d. 15 december 2009 van de afdeling Projecten van stadsdeel Zuideramstel, die een herhaling betrof van de kapaanvraag 0997/09 d.d. 7 juli 2009, om reden dat de eerder aangevraagde vergunning in oktober 2009 van rechtswege werd geacht geweigerd te zijn.

Wij zullen de hierboven genoemde punten, voor zover in deze procedure van belang, hierna bespreken en aantonen dat verweerder onze bezwaren onvoldoende heeft weerlegd en dat een onevenwichtige belangenafweging heeft

plaatsgevonden tussen het belang van handhaving van het natuur-, landschaps- en stadsschoon en andere redenen van milieubeheer enerzijds en het belang van handhaving van een gelijk aantal parkeerplaatsen anderzijds.

Ad 1

Verweerder heeft in het bestreden besluit erkend dat de Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel van toepassing is. Het bezwaar dat verweerder hieraan in de bestreden besluiten voorbij is gegaan, had derhalve gegrond moeten worden verklaard.

Ad 3

Verweerder heeft in het bestreden besluit erkend dat de kapvergunningen al van rechtswege waren geweigerd op het moment dat ze zijn verleend. Het bezwaar dat verweerder dit heeft miskend, had derhalve gegrond moeten worden verklaard.

Ad 4

Op p. 4 van de kapvergunning voor de bomen aan de noordelijke ventweg staat dat het besluit conform artikel 3.11 Awb ter inzage is gelegd. Dit is niet juist, omdat de uniforme openbare voorbereidingsprocedure niet van toepassing was. Hierop is verweerder in het bestreden besluit niet ingegaan. Verbetering was op zijn plaats geweest.

Ad 5

Verweerder heeft geen enkele overweging gewijd aan het belang van behoud van de bomen voor het stadsschoon en andere redenen van milieubeheer. Verweerder heeft volstaan met een verwijzing naar de parkeerdruk die hoog zou zijn. Het besluit om elf gezonde bomen van ongeveer 45 jaar oud die deel uitmaken van een regelmatige structuur op te offeren om het aantal parkeerplaatsen na herprofilering gelijk te houden, is onbegrijpelijk, mede gezien het beleid van verweerder ten aanzien van rijbeplanting en het besluit van de gemeenteraad van 16 februari 2011 tot vaststelling van de Structuurvisie Amsterdam 2040 waarmee de bomen in de Vrijheidslaan zijn opgenomen in de gemeentelijke Hoofdbomenstructuur. De belangenafweging heeft geleid tot onevenredig nadeel van onze belangen. Voor de belangen die wij behartigen wordt verwezen naar hetgeen in de bezwaarschriften is gesteld over de Bomenstichting als belanghebbende. Dit is onweersproken gebleven.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat op de website van de Bomenstichting een persbericht van 16 juni 2011 staat waarin de indruk wordt gewekt dat de stichting wordt opgeheven. Dit is niet juist. Het bericht betreft de sluiting van het kantoor in Utrecht en het op non-actief stellen van de betaalde medewerkers per 1 januari a.s. De stichting heeft op 7 juli 2011 bevestigd dat zij ook vanaf 1 januari 2012 als rechtspersoon blijft bestaan en dat de werkzaamheden van de lokale contactpersonen ter behartiging van de statutaire doelstelling zullen worden voortgezet.

#### Ad 7

Het dagelijks bestuur is afgeweken van haar eigen beleid dat inhoudt dat bij herprofilering en herinrichting slechts in zeer incidentele gevallen gezonde bomen worden gekapt. Verweerder is niet op deze stelling ingegaan, terwijl deze voldoende was onderbouwd.

#### Ad 8 en 9

Wij hebben in bezwaar aangevoerd dat de bomen deel uitmaken van het op 16 februari 2011 door de gemeenteraad van Amsterdam vastgestelde toekomstbeeld van de stad (dit is onbetwist gebleven) en dat dit meebrengt dat het plan tot herinrichting van de straat moet worden aangepast om de bomen te behouden. Verweerder is niet op dit argument ingegaan. In dit verband hebben wij erop gewezen dat de in het verleden door het dagelijks bestuur gemaakte afweging achterhaald is. Ook hierop is verweerder niet ingegaan.

De opmerking in de bezwaarschriften dat het tientallen jaren zal duren voordat de bomen die nieuw worden aangeplant dezelfde omvang als de huidige zullen hebben bereikt, heeft verweerder afgedaan met de stelling dat het geen bomen zijn die staan vermeld op de lijst van monumentale houtopstanden en daarnaast toegevoegd dat de impliciete stelling dat een jonge, kleinere boom per definitie van minder waarde zou zijn dan een oude, grotere boom, niet wordt overgenomen en ook niet is onderbouwd. Deze motivering kan geen stand houden. Voor het grondgebied van voormalig stadsdeel Zuideramstel bestaat immers geen lijst van monumentale houtopstanden. Verweerder kan derhalve niet tegenwerpen dat de bomen niet op deze lijst staan. Voorts blijkt uit de redenering van verweerder dat zij in het onderhavige geval geen, althans onvoldoende oog heeft gehad voor het belang van het stadsschoon en het milieu van volwassen bomen met een redelijke toekomstverwachting in een laanbeplanting van een drukke verkeersweg. Het belang dat aan dergelijke

bomen moet worden toegekend, heeft verweerder zelf beschreven in de Beleidsuitgangspunten Bomen Stadsdeel Oud-Zuid, versie 2 april 2009. Hierin wordt het belang van uitgroei tot volwassenheid en het bereiken van een monumentaal karakter, vooral van doorgaande bomenlijnen, verschillende malen benadrukt. Het gaat niet aan om tegen te werpen dat de bezwaarde de waarde van oude, grotere bomen boven jonge, kleinere bomen met argumenten zou moeten onderbouwen.

Gezien het vorenstaande concluderen wij dat het bestreden besluit geen stand kan houden, dat onze bewaren gegrond hadden moeten worden verklaard en dat de kapvergunningen voor de in geding zijnde bomen alsnog hadden moeten worden geweigerd.

**MET CONCLUSIE:**

Tot gegrondverklaring van het beroep en vernietiging van het bestreden besluit, een en ander onder toekenning van een vergoeding voor de in het kader van deze beroepsprocedure gemaakte kosten.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf,  
contactpersoon Bomenstichting