



Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

De Bomenstichting
dhr. mr. F.C.S. Warendorf en mw. drs. H. Hirsch
Uiterwaardenstraat 308
1079 DB AMSTERDAM

VERZONDEN 30 DEC. 2013

Datum
Ons kenmerk 2013-298 / 2-13-458
Behandeld door mw. mr. H.A.T.M. Zuiderman-van den Berg
Doorkiesnummer 020-2521462
Doorkiesfaxnummer 020-2521479
E-mail H.vandenberg@zuid.amsterdam.nl

Bijlage(n) Advies en verslag Adviescommissie Bezwaarschriften

Onderwerp Beslissing op uw, namens de Bomenstichting ingediende, bezwaarschrift gericht tegen de verlening van een omgevingsvergunning voor het kappen van 20 bomen staande in de openbare ruimte gelegen achter Cannenburg 1-51.

Geachte heer Warendorf en mevrouw Hirsch,

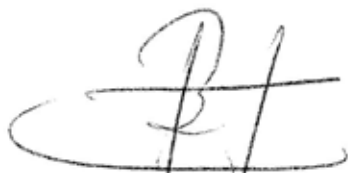
Met betrekking tot de behandeling van uw, namens de Bomenstichting ingediende, bezwaarschrift berichten wij u als volgt.

Behandeling van uw bezwaarschrift heeft plaatsgevonden aan de hand van het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften van 9 december 2013. Wij nemen dit advies en de daarin opgenomen motivering over. Bijgaand vindt u afschriften van dit advies en het verslag van de op 1 november 2013 gehouden hoorzitting.

Op grond van het vorenstaande hebben wij in onze vergadering d.d. 24 december 2013 de volgende beslissing genomen:

- I. het besluit van 16 juli 2013, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van zes canadese populieren, zes zomereiken, één gladde iep, drie zwarte elsen, twee californische cypressen, één zoete kers en één europese kers, staande in de openbare ruimte van Cannenburg 1-51, in stand te laten met dien verstande dat hieraan het volgende aanvullende voorschrift wordt verbonden;
 - a. in het eerstvolgende plantseizoen worden er op de plaats van de twee californische cypressen drie stuks Hulst (*Ilex aquifolium*) in de handelsmaat 3.50 - 4.00 hoog herplant.
- II. het door bezwaarden gedane verzoek om een kostenvergoeding ex artikel 7:15, tweede lid, van de Awb af te wijzen.

Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid,
Voor deze ondertekend,



Dhr. J. Berkhof,
Teammanager Juridische Zaken

De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzending hiervan beroep instellen bij de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroepschrift berust. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Van de indiener van het beroepschrift wordt een griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt. Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van het beroepschrift tevens om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Een voorlopige voorziening kan door de voorzieningenrechter worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Van de verzoeker om een voorlopige voorziening wordt eveneens een griffierecht geheven.

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften inzake de bezwaren van de heer mr. F.C.S. Warendorf en mevrouw drs. H. Hirsch, ingediend namens de Bomenstichting, de heer Th. C. Zwager, mede namens enkele andere omwonenden, de heer D.J. Wiersma, de heer mr. H.G. Heuzeveldt en mevrouw M.S. Heuzeveldt-Tjeenk Willink, gericht tegen het besluit van 16 juli 2013, inhoudende de verlening van een omgevingsvergunning voor het kappen van zes canadese populieren, zes zomereiken, één gladde iep, drie zwarte elsen, twee californische cypressen, één zoete kers en één Europese kers, staande in de openbare ruimte gelegen achter Cannenburg 1-51.

Amsterdam, 9 december 2013

Aan het dagelijks bestuur (hierna: DB),

1. Inleiding

Op 16 mei 2013 heeft de heer G. de Ruijter, namens Stadsdeel Zuid, een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het kappen van zes canadese populieren, zes zomereiken, één gladde iep, drie zwarte elsen, twee californische cypressen, één zoete kers en één Europese kers, staande in de openbare ruimte van Cannenburg 1-51. Bij besluit van 16 juli 2013 is de gevraagde vergunning verleend. Tegen dit besluit hebben de heer mr. F.C.S. Warendorf en mevrouw drs. H. Hirsch, ingediend namens de Bomenstichting, de heer Th. C. Zwager, de heer D.J. Wiersma, de heer mr. H.G. Heuzeveldt, mevrouw M.S. Heuzeveldt-Tjeenk-Willink en de heer L. Verdoner (hierna: bezwaarden) op 22 augustus 2013, 30 juli 2013, 26 augustus 2013, 22 september 2013 respectievelijk 25 augustus 2013 een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is op 1 november 2013 behandeld tijdens een hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften (hierna: de commissie). De volgende bezwaarden waren hierbij aanwezig: de heer mr. F.C.S. Warendorf en mevrouw drs. H. Hirsch, namens de Bomenstichting, en de heer D. Verdoner. U werd hierbij vertegenwoordigd door de heer mr. M. van Kaauwen, alsmede de heer G. de Ruijter en de heer A.M. Bos. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

2. Bezwaren

Door bezwaarden is in de bezwaarschriften en ter zitting - samengevat - het volgende aangevoerd:

1. De bomen verkeren in een goede conditie en het park vormt een belangrijke ecologische verbindingzone tussen het Amstelpark en het Amsterdamse Bos en heeft er ca. 50 jaar over gedaan om de huidige omvang te bereiken;
2. De bomen dragen bij aan de groenbeleving, omdat zij te zien zijn vanaf het voetpad;
3. Alle struiken langs Cannenburg 1-51 zijn reeds flink uitgedund waardoor met name de groenstroken goed onderhouden zijn. Tevens zijn alle bomen recentelijk flink gesnoeid. Nu de groenstrook tussen de lage bungalows zo weinig lage bomen bevat kan er van behoefte aan meer licht geen sprake zijn;
4. Uit het rapport 'Kapaanvraag 20 bomen Cannenburg' van mw. drs. V.G. van Amerongen d.d. 18 augustus 2013 blijkt dat de kap van acht bomen niet noodzakelijk is. Dit betreft de bomen met nummer 1, 2, 3, 7, 11, 12 en 20. Zeker nu de bomen volgens het bestreden besluit natuur- en milieuwaarden hebben, dient de kapvergunning voor deze bomen te worden geweigerd;
5. Er is wel degelijk sprake van waarden van stadsschoon, recreatie, leefbaarheid en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Ook gelet hierop kan voor de bomen waarvoor kap niet strikt noodzakelijk is, geen kapvergunning worden verleend;
6. In de bezwaarclausule is ten onrechte vermeld dat het indienen van een bezwaarschrift geen schorsende werking heeft. Dit strookt niet met het voorschrift dat pas met het kappen mag worden begonnen twee weken nadat op een bezwaarschrift is beslist dan wel is beslist op een verzoek om een voorlopige voorziening dat is ingediend binnen twee weken na de beslissing op bezwaar.

3. Relevante wet- en regelgeving

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)

Op grond van artikel 2.2, eerste lid en onder g, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) geldt voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om houtopstand te vellen of te doen vellen, een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Bomenverordening Stadsdeel Zuid 2012 (hierna: Bomenverordening)

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Bomenverordening is het verboden zonder omgevingsvergunning van het dagelijkse bestuur een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, van de Bomenverordening kan het dagelijks bestuur, als daarin niet of onvoldoende kan worden voorzien door het stellen van voorschriften, de omgevingsvergunning weigeren in verband met:

- a. natuur- en milieuwaarden;
- b. landschappelijke waarden;
- c. cultuurhistorische waarden;
- d. waarden van stadsschoon;
- e. waarden van recreatie en leefbaarheid.

Bomenbeleid Stadsdeel Zuid 2012 (hierna: Bomenbeleid)

In het Bomenbeleid zijn de weigeringsgronden waarop de kapvergunning kan worden geweigerd als volgt nader toegelicht:

Beleidsregels t.a.v. weigeringsgronden:

1. Natuur- en milieuwaarden van de boom. Hiervan is sprake als:

- de boom een schuil- en broedplaats biedt aan fauna;
- de boom foerageergelegenheid biedt aan fauna;
- de boom huisvesting biedt aan beschermende flora;
- de boom van belang is voor de waterhuishouding en het microklimaat;
- de boom onderdeel vormt van een belangrijke natuurlijke verbindingzone.

2. Landschappelijke waarden; Hiervan is sprake als:

- de boom onderdeel vormt van een (ecologische) verbindingzone.

3. Cultuurhistorische waarden; hiervan is sprake als:

- de boom beschreven is als cultuurhistorisch, dan wel een onderdeel vormt van een andere structuur met cultuurhistorische elementen.

4. Waarden van stadsschoon. Hiervan is sprake als:

- de boom onderdeel is van een rijksmonument (bijvoorbeeld het Vondelpark);
- de boom onderdeel is van de Hoofdbomenstructuur;
- de boom bijzonder is vanwege zeldzaamheid in hoogte, dikte, vorm, leeftijd en soort;
- de boom karakteristiek is voor een plek;
- de boom onderdeel vormt van andere stedelijke structuur.

5. Waarden van recreatie en leefbaarheid, hiervan is sprake als:

- de boom onderdeel is van een fiets- en wandelroute;
- de boom van belang is voor de kwaliteit van de leefomgeving in de omgeving.

4. Overwegingen van de commissie

De commissie merkt op dat namens het stadsdeel een omgevingsvergunning is aangevraagd voor het kappen van in totaal 20 bomen, staande in de openbare ruimte gelegen achter Cannenburg 1-51.

De aanvraag is blijkens het bestreden besluit van 16 juli 2013 onder meer getoetst aan artikel 5, eerste lid, van de Bomenverordening 2012, waarin is bepaald dat het DB de omgevingsvergunning kan weigeren in verband met onder meer natuur- en milieuwaarden. Ter invulling hiervan is in het

Bomenbeleid opgenomen dat een boom een dergelijke waarde heeft als de boom bijvoorbeeld een schuil- en broedplaats biedt aan fauna en de boom van belang is voor de waterhuishouding en het microklimaat. De commissie stelt vast dat wanneer een dergelijk belang in het geding is een afweging dient plaats te vinden tussen enerzijds dit belang en anderzijds het belang dat is gediend met het kappen van een boom.

Hoewel in het bestreden besluit is overwogen dat de bomen natuur- en milieuwwaarden bezitten, heeft u desondanks overwogen dat het belang van het kappen van de bomen zwaarder weegt dan het belang van het behoud van de bomen. De commissie is gebleken dat het belang bij de kap hierbij is gelegen in het - op verzoek van omwonenden - verbeteren van de zon- en lichtinval in verschillende woningen aan de rand van het park én de wens tot het verbeteren van de totale bebossing en beplanting in het park. De commissie zal zich thans buigen over de vraag in hoeverre u een juiste belangenafweging heeft gemaakt.

Belang van zon- en lichtinval in woningen

In het kader van lichtbeneming door bomen is in uw beleid, te weten op pagina 25 van uw Bomenbeleid Stadsdeel Zuid 2012, het volgende bepaald: *'Bij aanvragen waar het om daglichtbeneming gaat, betreft het meestal situaties met een verminderde lichtinval in de woning of de tuin. Vaak gaat het dan om een beperkt deel van de dag dat er minder licht in de woning of de tuin toetreedt. Bovendien staan bomen 'slechts' vijf maanden in blad, waardoor het op jaarbasis maar om een beperkte periode van 'overlast' gaat. Naast de beleving van overlast heeft schaduwwerking ook een positieve werking; het zorgt voor verkoeling in de tuin en de stad op zonnige dagen. Voor het beoordelen van kapaanvragen voor lichtbeneming is het daarom van belang om de mate van overlast te bepalen. Kapaanvragen met als reden verminderde daglichttoetreding worden in beginsel geweigerd, tenzij er aantoonbaar zwaarwegende belangen aangevoerd worden. Bij het beoordelen van een aanvraag omgevingsvergunning voor kap waarbij overlast van daglichtbeneming is aangegeven, is een uitvoerige onderbouwing nodig die ingaat op de zwaarwegende belangen.'*

Hoewel in het rapport van de boomadviseur de heer A.M. Bos een korte toelichting wordt gegeven op het belang bij lichtverbetering in diverse woningen, is de commissie niet gebleken van een zwaarwegend belang zoals uw beleid voorschrijft. Het argument van lichtbeneming in de woningen is naar het oordeel van de commissie op zichzelf derhalve onvoldoende om tot een verlening van de kapvergunning te komen.

Belang bij behoud van het park

Naast het verbeteren van de zon- en lichtinval in verschillende woningen, is sprake van een wens tot verbetering van het park in zijn geheel. Van uw zijde is in dit kader opgemerkt dat er door de vele lagen van beplanting (eikenlaan en achterliggend bosvak) en de hoogte geen enkele ruimte is om de beplanting tot zijn volwasdom te laten uitgroeien. Door het verwijderen van enkele hoge bomen met een zeer brede kroonprojectie ontstaat er ruimte voor eventuele nieuwe aanplant, natuurlijke hergroei en uitgroeien van de bestaande beplanting. Hoofddoel is het in stand houden van het groene karakter van het park met stroken beplanting en gazon ten behoeve van dagrecreatie.

De commissie heeft de situatie ter plaatse bekeken en is mede door de gegeven toelichting overtuigd geraakt van het belang bij het aanpakken van het park. Het is de commissie daarbij duidelijk geworden dat per groep bomen zorgvuldig is bekeken welke aanpak benodigd is ter verbetering van het park. Nu de commissie bij geen enkele boom in haar context is gebleken dat een verkeerde afweging is gemaakt en bezwaarden dit ook onvoldoende aannemelijk hebben gemaakt, is uw afweging naar het oordeel van de commissie juist.

De door bezwaarden ingediende contra-expertise, afkomstig van mevrouw drs. V.G. van Amerongen, brengt de commissie niet tot een ander oordeel. In de contra-expertise wordt hoofdzakelijk het belang van de individuele bomen besproken, terwijl het onderhavige besluit de integrale samenstelling van het park beoogt te beschermen. De commissie leest wel de argumenten dat kap een verarming van het beeld van de groenstrook zou betekenen en de bosachtige strook teveel in een gecultiveerde plantsoenstrook verandert. Uit de van uw zijde gegeven reactie begrijpt de commissie dat in de contra-expertise te veel wordt ingezoomd op de huidige situatie en voorbij wordt gegaan aan de toekomst van het park en de in dat verband van belang zijnde herplantplicht. Gelet hierop volgt uit de contra-expertise niet dat er een onjuiste belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Evenmin doet de stelling dat de bomen - anders dan het bestreden besluit vermeldt - wel degelijk waarden van stadsschoon, recreatie, leefbaarheid en landschappelijke en cultuurhistorische waarden af aan het voorgaande. In de van uw zijde opgestelde reactie blijkt dat van meerdere waarden sprake is. Dit betekent evenwel niet dat per definitie de vergunning had moeten worden geweigerd. Nog immer dienen de in geding zijnde belangen te worden gewogen. Met u is de commissie van mening dat ook indien sprake is van aanvullende waarden, het belang bij kap van het twintigtal bomen groter moet worden geacht dan het belang bij behoud hiervan. Genoegzaam is duidelijk geworden dat de kap ten goede komt aan het park als geheel.

Gelet op het voorgaande heeft u naar de mening van de commissie de belangen die met het kappen van de bomen zijn gediend zwaarder mogen laten wegen dan de belangen die zich daartegen verzetten. U heeft derhalve de omgevingsvergunning voor het kappen - onder overneming van het advies van de boomadviseur de heer A.M. Bos - terecht verleend.

Overigens is tijdens de schouw het voorstel aan bezwaarde de heer Verdoner gedaan tot het herplanten van 2 of 3 hulsten op de plaats van de huidige twee californische cypressen. Aangezien de heer Verdoner hier positief tegenover stond, adviseert de commissie u de herplantplicht op dit punt bij beslissing op bezwaar concreet in te vullen.

Tot slot hebben bezwaarden wel terecht opgemerkt dat in de bezwaarclausule ten onrechte is vermeld dat het indienen van een bezwaarschrift geen schorsende werking heeft, nu dit niet strookt met het voorschrift dat pas met het kappen mag worden begonnen twee weken nadat op een bezwaarschrift is beslist dan wel is beslist op een verzoek om een voorlopige voorziening dat is ingediend binnen twee weken na de beslissing op bezwaar. De commissie adviseert u deze passage te verwijderen uit nieuw op te stellen besluiten.

Op grond van bovenstaande meent de commissie dat het door bezwaarden gedane verzoek ex artikel 7:15, tweede lid, van de Awb tot vergoeding van de kosten van rechtsbijstand, waaronder de kosten van beroepsmatig verleende rechtsbijstand en de kosten van het rapport van drs. V.G. van Amerongen, niet voor honorering in aanmerking kan komen.

5. Advies

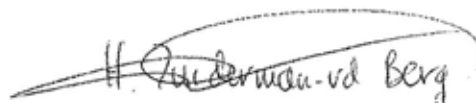
Gelet op het voorgaande adviseert de commissie u als volgt:

- I. het besluit van 16 juli 2013, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van zes canadese populieren, zes zomereiken, één gladde iep, drie zwarte elsen, twee californische cypressen, één zoete kers en één europese kers, staande in de openbare ruimte van Cannenburg 1-51, in stand te laten;
- II. bij beslissing op bezwaar een concrete herplantplicht te verbinden aan de kap van de twee californische cypressen;
- III. het door bezwaarden gedane verzoek om een kostenvergoeding ex artikel 7:15, tweede lid, van de Awb af te wijzen.

De Adviescommissie Bezwaarschriften,



mw. mr. C.E. Polak
(voorzitter)



mw. mr. H.A.T.M. Zuiderman-van den Berg
(secretaris)

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften gehouden op 1 november 2013 inzake de bezwaren van de heer mr. F.C.S. Warendorf en mevrouw drs. H. Hirsch, ingediend namens de Bomenstichting, de heer Th. C. Zwager, mede namens enkele andere omwonenden, de heer D.J. Wiersma, de heer mr. H.G. Heuzeveldt en mevrouw M.S. Heuzeveldt-Tjeenk Willink, gericht tegen het besluit van 16 juli 2013, inhoudende de verlening van een omgevingsvergunning voor het kappen van zes canadese populieren, zes zomereiken, één gladde iep, drie zwarte elsen, twee californische cypressen, één zoete kers en één europese kers, staande in de openbare ruimte gelegen achter Cannenburg 1-51.

Aanwezig:

Adviescommissie Bezwaarschriften:

mw. mr. C.E. Polak (voorzitter)
mw. mr. A.M. Bos
dhr. O.A. Dijkstra
mw. mr. H.A.T.M. Zuiderman-van den Berg (secretaris)

Bezwaarden:

dhr. mr. F.C.S. Warendorf en mw. drs. H. Hirsch, namens de Bomenstichting
dhr. D. Verdoner

Omwonenden:

mw. A. Wouters, namens de heer/mevrouw J.C. Valks
dhr. I. Siere

Namens het dagelijks bestuur (hierna: DB):

dhr. mr. M. van Kaauwen
dhr. G. de Ruijter, wijkmanager parken en bomen
dhr. A.M. Bos, bomendeskundige

Bijlagen:

Bijlage 1 Pleitnota
Bijlage 2 Machtiging

HOORZITTING op het stadsdeelkantoor

De voorzitter opent de zitting, stelt de aanwezigen aan elkaar voor en zet de procedure voor de behandeling van de bezwaren uiteen. Vervolgens geeft zij de heer Warendorf het woord voor het geven van een toelichting op de bezwaren.

De heer Warendorf draagt een pleitnota voor, welke als bijlage 1 aan dit advies is gehecht.

De heer Verdoner licht toe dat hier sprake is van een publiek belang versus een privaat belang. Hij is bewoner van de woning op het adres Cannenburg 33 en heeft voldoende lichtinval in zijn woning. Hij zou graag zien dat de twee californische cypressen achter zijn huis blijven staan, aangezien deze zorgen voor het behoud van privacy. Tien jaar geleden is hij op Cannenburg komen wonen. Vanwege de ligging van de bungalow maakt het park daar een integraal onderdeel van uit. Het woongenot is daardoor groot. Zonder enig verzoek van zijn kant, worden de bomen weggenomen. De mensen die wel last hebben van andere bomen, zijn komen wonen aan het park terwijl zij bekend waren met de situatie. Wellicht moeten zijn elders gaan wonen als zij last ondervinden van de bomen. Het stadsdeel heeft nu meegewerkt aan verzoeken en naar zijn oordeel is niet voldoende geluisterd naar alle betrokkenen.

De heer Van Kaauwen zegt dat in de namens het DB opgestelde reactie reeds uitgebreid is ingegaan op de bezwaren. Op dit moment heeft hij daar geen aanvullingen op.

De voorzitter vraagt hoe het kan dat bezwaarden de reactie van het DB niet per post hebben ontvangen, zoals wordt gesteld in de pleitnota.

De heer Van Kaauwen antwoordt dat hij dat niet weet. De stukken hebben wel tien dagen van tevoren ter inzage gelegen en dus hadden partijen hiervan kennis kunnen nemen.

De voorzitter vraagt hoe met partijen in contact is getreden voorafgaand aan de kapplannen.

De heer Van Kaauwen antwoordt dat er een brief naar de bewoners is gestuurd. Daarbij zijn er verzoeken ingediend door enkele omwonenden en is er een petitie ondertekend door omwonenden die wel voor de kap van de bomen zijn. In bezwaar is het genomen besluit nog eens bekeken en niet is gebleken van onzorgvuldigheid. In dit geval heeft het belang bij kap, gelegen in een verbetering van lichtinval in de woningen en een verbetering van het park, geprevaleerd boven het belang van behoud.

De voorzitter vraagt of reeds een standpunt is ingenomen over de herplantplicht.

De heer Bos antwoordt dat herplant plaats zal vinden in het park. Het gaat hierbij om 20 berken in de Van Leijenberglaan en het Gijsbrecht van Aemstelpark. Overigens is het de bedoeling dat er daarnaast nog meer bomen worden geplant. Hiermee komen meer bomen terug dan worden weggehaald.

De heer De Ruijter antwoordt dat alleen de locatie niet is opgenomen in de vergunning. Hij vult hierop aan niet te hebben geweten dat de heer Verdoner de aanwezigheid van de twee californische cypressen op prijs stelde. Anders zouden deze geen onderdeel hebben uitgemaakt van de vergunning.

De heer Van Kaauwen merkt op dat de petitie juist getuigt van een wens van kap van onder meer deze bomen.

Mevrouw Wouters zegt voor de handtekeningen te hebben gezorgd. Aangezien iedereen vooral belang heeft bij kap van de bomen in de eigen omgeving, verwacht zij geen problemen als de twee bomen achter het huis van de familie Verdoner zouden blijven staan. Persoonlijk heeft zij een wens tot kap van één hoge boom die het zonlicht in haar woning ontnemt.

De voorzitter stelt vast dat - gelet op de ingediende contra-expertise - in feite nog acht bomen in geschil zijn. Op haar verzoek lichten de heer Bos en de Ruijter vervolgens aan de hand van een tekening de bomensituatie ter plaatse en de reden van de verlening van de kapvergunning van de betreffende acht bomen toe. Onder meer wordt aangegeven dat op de gelaagdheid van de bomen moet worden gelet. Als hier niet aan gewerkt wordt, zullen er gaten in de bebossing vallen waardoor onder het park kan worden doorgekeken.

De heer Dijkstra zegt te begrijpen dat de kap mede is verleend in het belang van het park als zodanig. Hij vraagt of op dit punt beleid is gemaakt.

De heer De Ruijter antwoordt dat dit niet in beleid is vastgelegd.

De heer Warendorf zegt te betreuren dat mevrouw Van Amerongen niet heeft kunnen reageren op de namens het DB opgestelde reactie.

De voorzitter vraagt de heer Van Kaauwen in het vervolg beter toe te zien op verzending van de reactie aan partijen. Dit versnelt de behandeling ter zitting.

Mevrouw Hirsch vertelt dat onder meer de twee canadese populieren aan het begin van het park een beeldbepalend karakter hebben. Deze bomen moeten dan ook zeker behouden blijven.

De voorzitter zegt dat wellicht een bezichtiging ter plaatse een toegevoegde waarde heeft. De commissie zal hierover direct na de zitting beraadslagen.

Na een korte schorsing worden partijen ervan op de hoogte gesteld dat de commissie om 12.45 uur de situatie ter plaatse zal schouwen.

De voorzitter sluit daarna de hoorzitting.

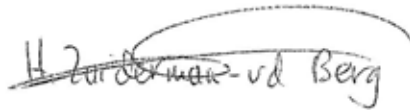
SCHOUW

Bij de schouw waren aanwezig de voltallige commissie inclusief secretaris, dhr. mr. F.C.S. Warendorf, mw. drs. H. Hirsch, dhr. D. Verdoner, de heer M. van Kaauwen, de heer G. de Ruijter, de heer A.M. Bos en enkele omwonenden. Tijdens de schouw waren de acht in geschil zijnde bomen met een lint omgeven. Per boom is door de heer Bos een toelichting gegeven. Aan de heer Verdoner is het voorstel gedaan ter plaatse van de twee canadese cypressen, twee of drie hulsten te herplanten. De heer Verdoner stond hier positief tegenover. De bezichtiging heeft ongeveer 15 minuten geduurd.

Amsterdam, 1 november 2013



mw. mr. C.E. Polak
(voorzitter)



mw. mr. H.A.T.M. Zuiderman-van den Berg
(secretaris)