

Bezoekadres  
Burgerweeshuispad 301  
1076 HR Amsterdam

**Gemeente Amsterdam**  
**Stadsdeel Zuid**

Postbus 74019  
1070 BA Amsterdam  
Telefoon 14 020  
Fax 020 252 4365

**Recht, Middelen & Mensen**  
**Juridische zaken**

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Bomenstichting  
mr. F.C.S. Warendorf

Datum **VERZONDEN 1 2 JULI 2011**  
Ons kenmerk 2011-0069 en 2011-0070  
Behandeld door mr. R.J.B. Mekenkamp  
Doorkiesnummer 020-2521467  
Doorkiesfaxnummer 020-25020-2521479  
E-mail [r.mekenkamp@zuid.amsterdam.nl](mailto:r.mekenkamp@zuid.amsterdam.nl)

Bijlage(n)

Onderwerp Beslissing op bezwaarschriften d.d. 28 februari 2011, gericht tegen de bij besluiten van 21 januari 2011 verleende vergunningen voor de kap van bomen aan de noordelijke en zuidelijke ventweg van de Vrijheidslaan.

Geachte heer Warendorf,

Met betrekking tot de behandeling van bovengenoemd bezwaarschrift berichten wij u als volgt.

Behandeling van het bezwaarschrift heeft plaatsgevonden aan de hand van het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften d.d. 8 juli 2011.

Gelet op de artikelen 7:10, 7:11 lid 1 en 7:12 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht en met inachtneming van het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften, welke wij hier als ingelast beschouwen en waarvan wij de motivering overnemen,

besluiten wij:

- 1. de bezwaarschriften ongegrond te verklaren;**
- 2. de bestreden besluiten in stand te laten;**
- 3. het verzoek om vergoeding in de kosten van rechtsbijstand af te wijzen.**

Besloten door het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid in zijn vergadering van 12 juli 2011

Het dagelijks bestuur van stadsdeel zuid,  
Voor deze ondertekend,

J. Berkhof  
Teammanager Juridische Zaken

Degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes weken na verzending beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden.

Van de indiener van het beroepschrift wordt een griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking.

Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan de indiener van het beroepschrift om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Ook voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven.

**ADVIES van de Adviescommissie Bezwaarschriften inzake de bezwaarschriften d.d. 28 februari 2011 van mr. F.C.S. Warendorf, ingediend namens de Bomenstichting tegen de verleende vergunningen 60-171980 en 60-171987 voor het kappen van zeven respectievelijk acht Hollandse lindes aan de noordelijke en zuidelijke ventweg van de Vrijheidslaan.**

Amsterdam, 8 juli 2011

Aan het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid,

## **1. Inleiding**

Bij aanvragen d.d. 28 september 2010 wordt namens het Projectbureau van Stadsdeel Zuid vergunning gevraagd voor het kappen van zeven respectievelijk negen Hollandse lindes aan de noordelijke en zuidelijke ventweg van de Vrijheidslaan.

Met betrekking tot de aanvraag 60-191780 (zeven lindes staande aan de noordelijke ventweg) wordt op 30 december 2010 een zienswijze ontvangen van de Bomenstichting.

Bij besluit van 21 januari 2011 wordt de aanvraag met referentienummer 60-171980 conform de aanvraag toegewezen en bij besluit van eveneens 21 januari 2011 wordt de kap van acht lindes vergund en de kap van één Hollandse linde (boom 2) geweigerd, omdat het belang van behoud van die boom zwaarder moet wegen dan het belang van het kappen van de boom en omdat er ten aanzien van die boom maatregelen getroffen kunnen worden om deze te behouden.

Gemachtigde van bezwaarde heeft voorafgaand aan de hoorzitting schriftelijk laten weten niet bij de zitting aanwezig te zullen zijn. Ter hoorzitting van 13 mei 2011 heeft de vertegenwoordigster van het dagelijks bestuur mevrouw mr. J.I. Jarmoc een toelichting gegeven op het bestreden besluit. Tevens was aanwezig de heer J.H. Clevering namens vergunninghouder.

Van de hoorzitting is een verslag opgemaakt dat deel uitmaakt van dit advies.

## **2. Bezwaren**

Namens bezwaarde zijn de navolgende gronden van bezwaar aangevoerd.

1. In de bestreden besluiten is ten onrechte uitgegaan van de Bomenverordening Stadsdeel Zuid 2010, nu uit de overgangsrechtelijke bepalingen artikel 1.4 jo. artikel 1.2 lid 2 onder a. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) volgt dat de 'Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel' van toepassing is;
2. Ten onrechte is bij het besluit op de aanvraag 60-171987 de door bezwaarde op 30 december 2010 ingediende zienswijze niet in de overwegingen betrokken;
3. De aanvraag is op grond van artikel 4.2 van de Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel op 10 november 2010 van rechtswege geweigerd;
4. Het is onjuist dat het besluit conform artikel 3.11 ter inzage is gelegd, omdat de uniforme openbare voorbereidingsprocedure niet van toepassing is;
5. Het belang van behoud van het groen voor het stadsschoon is vele malen groter dan het belang van het behoud van enkele parkeerplaatsen en in het bestreden besluit is niet op deze zienswijze ingegaan;
6. De vergunning is verleend door de afdelingsmanager Vergunningen die het nieuwe dagelijks bestuur kennelijk niet heeft voorgelegd of er naar aanleiding van de bezwaarde ingediende zienswijze alsnog een heroverweging geboden was die tot behoud van de bomen had geleid;
7. Het dagelijks bestuur is afgeweken van het beleid dat inhoudt dat bij herprofilering en herinrichting slechts in zeer incidentele gevallen gezonde bomen worden gekapt;

8. De onderhavige bomen maken deel uit van de Hoofdbomenstructuur van de Structuurvisie Amsterdam 2040, hetgeen betekent dat de bomen van groot belang zijn voor de stad;
9. De bij vergunning opgelegde herplantplicht biedt onvoldoende soelaas, nu het tientallen jaren zal duren voor die bomen dezelfde omvang als de huidige bomen zullen hebben bereikt;
10. Naar aanleiding van de reactie van het dagelijks bestuur van 21 april 2011 merkt bezwaarde bij e-mailbericht d.d. 9 mei 2011 nog op dat het niet juist is dat artikel 4 lid 2 van de Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel in de praktijk niet werd toegepast en verwijst in dit verband naar de kapaanvraag 1730/09 d.d. 15 december 2009 van de afdeling Projecten van stadsdeel Zuideramstel, die een herhaling betrof van de kapaanvraag 0997/09 d.d. 7 juli 2009, om reden dat de eerder aangevraagde vergunning in oktober 2009 van rechtswege werd geacht geweigerd te zijn.

### **3. Relevante wet- en regelgeving**

Ingevolge artikel 47 lid 1 van de Verordening op de stadsdelen regelt het stadsdeelbestuur na de instelling van een nieuw stadsdeel welke algemeen verbindende voorschriften voor het gehele gebied van het stadsdeel van toepassing zullen zijn, tenzij het gebied binnen de grenzen van het nieuwe stadsdeel geheel centraal werd bestuurd.

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder te noemen: Wabo) in werking getreden. Ingevolge de Invoeringswet Wabo, paragraaf 1.2 Overgangsrechtelijke bepalingen, artikel 14 jo artikel 1.2 lid 2 onder a is bepaald dat:

*Het recht zoals dat gold onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel 2.1 van de Wabo blijft van toepassing op de voorbereiding en vaststelling van een beschikking op een aanvraag indien voor dat tijdstip een aanvraag is ingediend.*

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel 1999 (hierna: *de Verordening*) is het verboden zonder vergunning van het Dagelijks Bestuur houtopstand te vellen anders dan bij wijze van dunning.

Ingevolge artikel 4, eerste lid van de Verordening beslist het Dagelijks Bestuur binnen zes weken na ontvangst van de aanvraag en kunnen zij de beslissing met ten hoogste vier weken verdagen.

Ingevolge artikel 4, tweede lid van de Verordening wordt de vergunning geacht, te zijn geweigerd, indien geen beslissing is genomen binnen de in het eerste lid genoemde termijnen.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, van de Verordening kan het Dagelijks Bestuur de vergunning weigeren dan wel onder voorschriften verlenen in het belang van de handhaving van het natuur- landschaps-, of stadsschoon of om andere redenen van milieubeheer.

Ingevolge lid 2 van artikel 5 kunnen ter bescherming van de belangen welke door de Verordening worden gediend aan de vergunning voorschriften worden verbonden, waaronder begrepen een plicht tot Sierplant.

Ingevolge artikel 4:5 lid 1 onder c. van de Algemene wet bestuursrecht kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen,

Ingevolge artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort met ingang van de dag waarop het bestuursorgaan krachtens artikel 4:5 de aanvrager uitnodigt de aanvraag aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

#### 4. Overwegingen van de commissie

Voor wat betreft de in casu toepasselijke regelgeving stelt de commissie vast dat op grond van de hierboven genoemde overgangsrechtelijke bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de per 1 oktober 2010 vervallen Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel nog van toepassing is op de onderhavige aanvragen.

Alvorens inhoudelijk op de besluiten in te gaan dient de commissie zich eerst een oordeel te vormen over de vraag of op enig moment in de fase van de besluitvorming de aanvragen van rechtswege geacht moeten worden te zijn geweigerd en zo ja, of u desalniettemin bevoegd was alsnog een reëel besluit op de aanvragen te nemen.

De eerste vraag beantwoordt de commissie bevestigend nu in artikel 4 lid 1 van de Verordening is bepaald dat op een aanvraag uiterlijk binnen zes dan wel tien weken moet zijn besloten, behoudens dan de tijd die aanvrager is gegeven om een onvolledige aanvraag aan te vullen.

De commissie overweegt in dat verband dat de beslistermijn van de op 28 september 2010 ingekomen aanvragen van 5 oktober t/m 14 november 2010 is opgeschort in verband met het aanvullen van de aanvragen waarbij de beslistermijn niet is verdaagd, zodat 20 december 2010 de laatste dag was om tijdig op de aanvragen te besluiten. Ingevolge het bepaalde in lid 2 van artikel 4 van de Verordening moeten de kapvergunningen dan ook op 21 december 2010 geacht worden van rechtswege te zijn geweigerd.

Vervolgens ligt de vraag voor of u bevoegd was alsnog een reëel besluit op de aanvragen te nemen. Die vraag moet ontkennend worden beantwoord als de in de Verordening gegeven termijn een fataal karakter heeft, in de zin dat het bestuursorgaan daarna niet meer bevoegd is een besluit te nemen, zoals bijvoorbeeld geregeld was in artikel 46 lid 4 van de Woningwet met betrekking tot aanvragen om een bouwvergunning waarbij na verloop van tijd een vergunning van rechtswege ontstond. De vigerende Verordening bevat op dit punt geen uitsluitselgevende toelichting, althans niet voorzover aan de commissie bekend is geworden, zodat zij dienaangaande zelf de strekking van genoemde bepaling zal moeten duiden.

De commissie is, alles afwegende, tot het oordeel gekomen dat de in artikel 4 genoemde termijn géén fatale termijn is, omdat zij van mening is dat de bepaling dient ter bescherming van de aanvrager, gelijk het van rechtswege verlenen van een bouwvergunning een waarborg voor de aanvrager is dat op diens aanvraag tijdig zal worden beslist. Het artikel is qua strekking vergelijkbaar met artikel 6:2 sub b. van de Algemene wet bestuursrecht, dat de aanvrager in staat stelt in rechte op te komen tegen het niet tijdig nemen van een besluit, in welk geval het bestuursorgaan overigens in beginsel verplicht blijft daarna alsnog een beslissing op de aanvraag te nemen.

Ten overvloede overweegt de commissie dat bezwaarde zich in haar zienswijze d.d. 30 december 2010 (4<sup>e</sup> alinea) in principe ook op het standpunt stelt dat u, onverlet de van rechtswege weigering, bevoegd bent alsnog een reëel besluit op de aanvragen te nemen.

De commissie zal de bestreden besluiten dus inhoudelijk beoordelen.

Aanleiding voor de beoogde kap van zestien bomen is het geplande, noodzakelijke onderhoud aan beide ventwegen van de Vrijheidslaan, dat voorziet in het vervangen van het riool en de herprofilering van het gebied.

Bij het bestreden besluit is door u het advies gevolgd van het bureau *Pius Floris Boomverzorging Amsterdam*, dat onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheden tot het duurzaam behoud van de bomen in relatie tot de uit te voeren werkzaamheden. In het kader van het onderzoek zijn 97 bomen op die locatie onderzocht. Conclusie van het onderzoek is, kort gezegd, dat voor geen van de onderzochte bomen op basis van gebreken of aantastingen een kapadvies moet worden gegeven. Voor wat betreft de bomen waarvoor een kapvergunning is aangevraagd geldt voor vier exemplaren dat voor de schade die als gevolg van de werkzaamheden zal optreden geen oplossing is aan te geven en het vervangen van de bomen de enige optie is. Voor de overige bomen geldt dat, met alternatieve oplossingen, duurzaam behoud op de locatie is te garanderen. Ten aanzien van bomen die door de herprofilering van hun huidige locatie dienen te verdwijnen wordt geadviseerd deze niet te verplanten, voorzover deze een diameter van meer dan 30 cm hebben.

In het kader van de gemaakte belangenafweging heeft u het belang bij het behoud van de bomen minder zwaar laten wegen, dan het belang dat is gelegen bij herprofilering van het gebied en het behoud van hetzelfde aantal parkeerplaatsen op die locatie. Na diverse varianten te hebben onderzocht heeft u voor de uitvoer van de onderhoudswerkzaamheden en de herprofilering gekozen voor die variant waarbij het grootste deel van de bomen kon worden behouden en waarbij het aantal parkeerplaatsen gelijk zou blijven.

De commissie meent dat u in redelijkheid deze afweging heeft kunnen maken nu er, gelet op de parkeerdruk in Amsterdam in het algemeen en meer in het bijzonder in dit stadsdeel, een aanzienlijk belang is gelegen in het behoud van parkeerplekken.

Dat u er voor heeft gekozen de bewuste bomen niet te verplanten acht de commissie evenzeer redelijk, gelet enerzijds op het advies van Pius Floris Boomverzorging Amsterdam en anderzijds op de aanzienlijke kosten die in het algemeen met herplant zijn gemoeid. Immers, aan de vergunningen is de voorwaarde tot herplant verbonden.

Dat, zoals bezwaarde heeft aangevoerd, de herplantplicht onvoldoende soelaas biedt omdat het tientallen jaren zal duren voor die bomen dezelfde omvang als de huidige bomen zullen hebben bereikt, acht de commissie niet van doorslaggevend belang. Het betreft geen bomen die staan vermeld op de lijst van monumentale houtopstanden en de impliciete stelling van bezwaarde dat een jonge, kleinere boom per definitie van minder waarde zou zijn dan een oude, grotere boom neemt de commissie niet over en wordt overigens door bezwaarde ook niet met argumenten onderbouwd.

Bezwaarde klaagt dat haar zienswijzen niet of onvoldoende bij de bestreden besluiten zijn betrokken. De commissie stelt vast dat niet is komen vast te staan dat door bezwaarde een zienswijze is ingediend met betrekking tot de aanvraag 60-171987. Voorzover op haar zienswijze(n) niet of niet voldoende is ingegaan meent dat de commissie dat, wat hier verder ook van zij, bezwaarde hierdoor niet in haar belangen is geschaad nu dit in het kader van de behandeling van de onderhavige bezwaarschriften in heroverweging alsnog aan de orde is gekomen.

Op grond van het hierboven overwogene is de commissie van oordeel dat u, daartoe bevoegd, op goede gronden de aangevraagde kapvergunningen heeft kunnen verlenen.

In verband hiermee meent de commissie dat het namens bezwaarde gedane verzoek om vergoeding in de kosten van rechtsbijstand niet voor toewijzing in aanmerking kan komen.

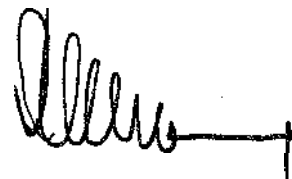
## 5. Advies

De commissie adviseert u:

1. de bezwaarschriften van de Bomenstichting ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten;
2. de verzoeken om een vergoeding in de kosten van rechtsbijstand af te wijzen.

De Adviescommissie Bezwaarschriften.

mr. C. Riezebos (voorzitter)



mr. R.J.B. Mekenkamp (secretaris)