



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

**AANTEKENEN**

Bomenstichting  
Dhr. Warendorf  
Uiterwaardenstraat 308  
1079 DB AMSTERDAM

Datum september 2017  
Ons kenmerk BZ.1.17.0386.001  
Uw kenmerk 2434511  
Behandeld door Directie Juridische Zaken  
bezwaarenberoep@amsterdam.nl  
Bijlage div.  
Onderwerp Besluit op bezwaar

VERZONDEN 13 SEP 2017

Geachte heer Warendorf,

Naar aanleiding van het door u op 23 april 2017 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen ons besluit van 12 april 2017, delen wij u mee dat wij, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, hebben besloten dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders,  
namens hen,  
de directeur Juridische Zaken,

mw mr. C.M. Lenstra

JIS-nummer BZ.1.17.0386.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 23 april 2017 ingediend door F.C.S. Warendorf en H. Hirsch, namens de Bomenstichting, gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam van 12 april 2017, inhoudende een besluit tot verlening van een omgevingsvergunning.

---

Aan het college,

## 1. Inleiding

Bij besluit van 12 april 2017 hebt u besloten de door CRI Twin Towers LP C.V aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een ondergrondse parkeervoorziening ten behoeve van de Twintowers Amsterdam onder verbinding van voorschriften (hierna: omgevingsvergunning).

Tegen dit besluit hebben F.C.S. Warendorf en H. Hirsch, namens de Bomenstichting (hierna: bezwaarde) op 23 april 2017 een bezwaarschrift ingediend.

Op 27 juli 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Een verslag van de hoorzitting is aangehecht.

Op 12 augustus 2017 heeft bezwaarde een schriftelijke reactie gegeven op hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken. Hierop is door uw vertegenwoordiger op 28 augustus 2017 gereageerd.

## 2. Juridisch kader

In artikel 7:1, eerste lid, van de Awb is onder meer het volgende bepaald:

*"Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken (...)"*

In artikel 8:1 van de Awb is het volgende bepaald:

*"Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter."*

## 3. Ontvankelijkheid

Alvorens de commissie inhoudelijk op de geuite bezwaren ingaat, dient zij de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift te beoordelen. Door uw vertegenwoordiger is in dit kader primair aangevoerd dat bezwaarde niet als belanghebbende kan worden aangemerkt omdat de omgevingsvergunning geen betrekking heeft op (dreigende) kap van bomen. Slechts indien in een kapvergunning een (opschortende) voorwaarde is opgenomen inzake de vergunning voor de bouwactiviteiten, wordt bezwaarde vanwege het onlosmakelijke verband tevens rechtstreeks in haar belang getroffen. Uw vertegenwoordiger heeft in dit kader naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam verwezen (AWB 10/4601 BESLU en 10/4602 BESLU).

In artikel 2, eerste lid, van de statuten van bezwaarde is bepaald dat bezwaarde ten doel heeft het bevorderen van de zorg en aandacht voor bomen, omdat deze een onmiskenbare schakel vormen in het leven op aarde en dus onmisbaar zijn voor de mens, en voorts al hetgeen met één en ander

rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords.

De commissie is van oordeel dat bezwaarde als belanghebbende kan worden aangemerkt. In de Ruimtelijke motivering bij de omgevingsvergunning van oktober 2016 (hierna: Ruimtelijke motivering) staat op pagina 14 het volgende: "Als gevolg van de aanleg van de parkeervoorziening zullen de bomen ter plaatse worden gekapt. Er wordt een kapvergunning aangevraagd voor de kap van deze bomen. In de definitieve situatie zullen bomen terug worden geplaatst." Om de parkeervoorziening te kunnen realiseren, dienen dus bomen te worden gekapt. De omgevingsvergunning treft daarom rechtstreeks het belang dat bezwaarde in het bijzonder behartigt. Weliswaar kan bezwaarde opkomen tegen het besluit waarbij de vergunning voor het kappen van de bomen is verleend, maar nu als gevolg van de omgevingsvergunning bomen dienen te worden gekapt, treft ook dit besluit in dit geval rechtstreeks het belang van bezwaarde. De commissie verwijst in dit kader de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 augustus 2016, (ECLI:NL:RVS:2016:2234). Hierin wordt de door uw vertegenwoordiger gestelde voorwaarde niet genoemd.

Uw vertegenwoordiger heeft subsidiair aangevoerd dat bezwaarde geen procesbelang heeft omdat de kapvergunning reeds onherroepelijk en uitgevoerd is. Wat ook de uitkomst van de onderhavige procedure is, het kan geen effect hebben op het behoud van de bomen. Bezwaarde heeft hiertegen aangevoerd dat het feit dat de bomen inmiddels zijn gekapt, niet afdoet aan haar belang omdat herplanting mogelijk is.

Bezwaarde heeft, conform haar statuten en zoals ook naar voren komt uit het bezwaarschrift en nader gegeven toelichting, het behoud van de bomen in het plangebied ten doel. De vraag die de commissie daarom dient te beantwoorden is of dit doel met deze procedure te behalen is.

De kapvergunning zoals genoemd in de Ruimtelijke motivering is inmiddels afgegeven en de betreffende bomen zijn gekapt. Herroeping van de omgevingsvergunning kan dit niet veranderen. De kap is immers een direct gevolg van de kapvergunning. Dat de kapvergunning in het kader van de omgevingsvergunning is aangevraagd, maakt dat niet anders. In de Ruimtelijke motivering staat voorts dat er bomen worden teruggeplaatst, niet dat dezelfde bomen terug moeten worden geplaatst. Ook hieruit komt dus geen verplichting tot herplanting naar voren. Met andere woorden, ook als de omgevingsvergunning herroepen zou worden, ontstaat er geen verplichting tot herplanting van de bomen. Deze verplichting zou alleen kunnen ontstaan indien de kapvergunning herroepen zou worden. Hiertegen is echter geen bezwaar ingesteld.

Dit betekent dat de commissie de vraag of bezwaarde met deze procedure het behoud, dan wel herplanting, van de bomen in het plangebied kan bereiken negatief moet beantwoorden. Bezwaarde heeft geen procesbelang.

Gezien voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is en komt zij niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar.

#### 4. Advies

De commissie adviseert u het bezwaarschrift van 23 april 2017 niet-ontvankelijk te verklaren.

Amsterdam, 12 september 2017

i/o

, voorzitter



mr. J. Pot

b/a

, secretaris



mr. H. Nota