

Bomenstichting  
t.a.v. de heer mr. F.C.S. Warendorf  
Henriette Bosmansstraat 53  
1077 XG AMSTERDAM

**uw kenmerk**

**ons kenmerk**  
AFDVRO/2010/5859

**behandeld door**  
W. Bos

**datum**  
3 juni 2010

**onderwerp**

Uitspraak op uw bezwaarschrift tegen de kapvergunning Stationsstraat 5

VERZONDEN - 4 JUN 2010

Geachte heer Warendorf,

Op 14 december 2009 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen tegen ons besluit van 24 november 2009, waarbij wij een kapvergunning hebben verleend aan de heer [ ] voor het kappen van een kastanje bij perceel Stationsstraat 5 in Warmenhuizen. Hierover het volgende.

#### **Advies**

Uw bezwaarschrift hebben wij om advies in handen gesteld van de Commissie Bezwaar- en Beroepschriften. Op 4 mei 2010 heeft de commissie advies uitgebracht. Dit advies treft u bijgaand aan, evenals het verslag van de hoorzitting.

#### **Besluit**

In onze vergadering van 25 mei 2010 hebben wij uw ingediende bezwaarschrift en het daarop uitgebrachte advies behandeld. Wij hebben overeenkomstig het advies van de commissie het volgende besloten:

- Wij verklaren uw bezwaar ontvankelijk.
- Wij verklaren uw bezwaar ongegrond.
- Wij laten het besluit van 24 november 2009, waarin ons college de heer [ ] vergunning heeft verleend voor het vellen van een kastanje bij perceel Stationsstraat 5 in Warmenhuizen, in stand.

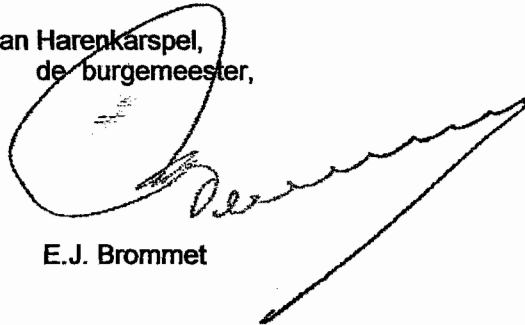
Voor de volledigheid merken wij op dat de overwegingen van de commissie geacht worden onze overwegingen te zijn. Deze overwegingen vormen de motivering van ons besluit.

Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer A .Wonink, bereikbaar op telefoonnummer 0226 – 396600.

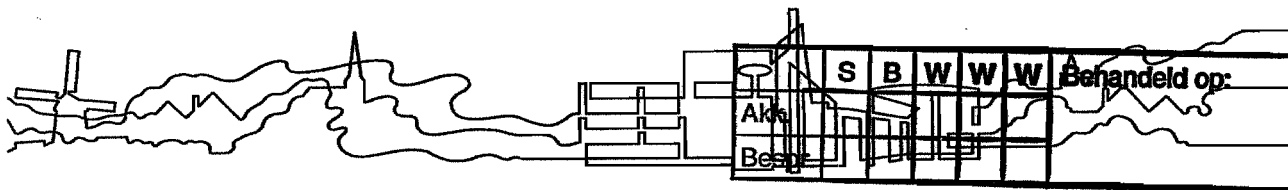
Met vriendelijke groeten,  
burgemeester en wethouders van Harenkarspel,  
de secretaris,

i.r.

J. Perton

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'E' followed by a series of loops and a long, sweeping tail that extends to the right.

E.J. Brommet



## COMMISSIE BEZWAAR- EN BEROEPSCHRIFTEN

Advies van de Commissie bezwaar- en beroepschriften aan burgemeester en wethouders naar aanleiding van de bezwaren d.d. 10 december 2009, die de heer mr. F.C.S. Warendorf van de Bomenstichting, gevestigd in Utrecht, namens de Bomenstichting en mevrouw M.J. Koerts-van der Velden, woonachtig in Warmenhuizen, heeft gemaakt tegen het besluit d.d. 24 november 2009 van burgemeester en wethouders, waarbij zij op grond van artikel 2 lid 1 Bomenverordening Harenkarspel 2009 naar aanleiding van het verzoek d.d. 30 oktober 2009 aan de heer [naam], woonachtig in Warmenhuizen, vergunning hebben verleend voor het kappen van één kastanje bij perceel Stationsstraat 5 in Warmenhuizen.

### 1. *Het ontstaan en overzicht van het geschil*

Bij brief d.d. 30 oktober 2009, ontvangen op 2 november 2009, verzocht de heer [naam], woonachtig in Warmenhuizen aan het adres: (1747 EG) Stationsstraat 5, uw college om een vergunning voor het vellen van een kastanjeboom met een omtrek van 80 cm in de voortuin van het betreffende perceel.

Ter toelichting op de aanvraag vermeldde de heer [naam] dat de boom oud is, veel overlast veroorzaakt door vallende takken, voor verstopping zorgt van de dakgoten (van burens) door de bladeren en kastanjes en een gevaarlijke situatie oplevert voor kinderen en beschadigingen veroorzaakt aan de auto (van de burens).

Bij besluit d.d. 24 november 2009, verzonden op 25 november 2009, verleende uw college de heer [naam] de gevraagde vergunning.

Het verbond hieraan het voorschrift dat de heer [naam] de boom niet mocht kappen, indien er vogels in zouden nestelen. Dit zou hem enkel zijn toegestaan als een aanwezig nest zou zijn uitgevlogen en er geen broedende vogels meer aanwezig zouden zijn in de betreffende boom.

Bij brief d.d. 10 december 2009, ontvangen op 14 december 2009, maakte de heer mr. F.C.S. Warendorf namens de Bomenstichting, gevestigd in Utrecht aan het adres: (3511 NG) Oudegracht 201bis en correspondentie houdend aan het adres: (1077 XG) Henriëtte Bosmansstraat 53, mede namens mevrouw M.J. Koerts-van der Velden, woonachtig aan het adres: (1749 EM) Fatimahof 20, bezwaar tegen het besluit van uw college.

Op 24 december 2009 stelde uw college dit bezwaarschrift ter advisering in handen van de Commissie.

Bij brief d.d. 6 januari 2010 nodigde de Commissie belanghebbenden uit voor een over dit bezwaar te houden hoorzitting.



Op 8 februari 2010 heeft de Commissie een hoorzitting over dit bezwaar gehouden. De Commissie hoorde toen: mevrouw M.J. Koerts-van der Velden en haar gemachtigde de heer mr. F.C.S. Warendorf, tevens gemachtigde van de Bomenstichting. Namens uw college was de heer A. Wonink aanwezig. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt.

## *2. De aangevoerde gronden van het bezwaar*

Voor de door bezwaarmakers aangevoerde gronden van bezwaar verwijst de Commissie naar de eerdergenoemde brief d.d. 10 december 2009.

## *3. De beoordeling van het bezwaar*

### *3.1. De ontvankelijkheid*

Op grond van het bepaalde in artikel 7:1 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient degene aan wie het recht is toegekend tegen een besluit beroep bij een administratieve rechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, behoudens nu niet aan de orde zijnde uitzonderingen.

Op grond van het bepaalde in artikel 1:2 Awb wordt onder een belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Op grond van het bepaalde in artikel 6:7 Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.

Op grond van het bepaalde in artikel 3:41 Awb geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Mevrouw Koerts en de Bomenstichting zijn naar het oordeel van de Commissie belanghebbende, omdat zij woonachtig zijn in de onmiddellijke nabijheid van de locatie waar de kastanjeboom wordt gekapt, zodat hun belangen rechtstreeks zijn betrokken bij het besluit van uw college.

Uw college verzond het besluit op 25 november 2009 en ontving de bezwaren op 14 december 2009, zodat de bezwaren binnen de wettelijke termijn zijn gemaakt.

De bezwaren voldoen ook voor het overige aan de wettelijke vereisten, zodat de Commissie uw college adviseert mevrouw Koerts en de Bomenstichting, in hun bezwaren te ontvangen.



### 3.2. *De gronden van het bezwaar*

Op grond van de stukken en het onderzoek tijdens de hoorzitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor de Commissie komen vast te staan.

Op grond van het bepaalde in artikel 2 lid 1 van de Bomenverordening Harenkarspel 2009 is het verboden zonder vergunning van burgemeester en wethouders houtopstand te vellen of te doen vellen.

Op grond van het bepaalde in artikel 5 lid van de Bomenverordening Harenkarspel 2009 kunnen burgemeester en wethouders de vergunning om te vellen weigeren dan wel onder voorschriften verlenen.

Op grond van het bepaalde artikel 5 lid 2 van de Bomenverordening Harenkarspel 2009 wordt een vergunning geweigerd onder verwijzing naar beleidsregels, indien de belangen van verlening niet opwegen tegen de belangen van behoud van de houtopstand op basis van één of meer van de volgende voorwaarden:

- natuur- en milieuwaarden;
- landschappelijke waarden;
- cultuurhistorische waarden;
- waarden van stads- en dorpschoon;
- waarden voor recreatie en leefbaarheid.

De Commissie stelt op de eerste plaats vast dat uw college het besluit tot het verlenen van een vergunning voor het kappen van één kastanje bij perceel Stationsstraat 5 in Warmenhuizen, heeft genomen op grond van artikel 2 lid 1 van de Bomenverordening Harenkarspel 2009 naar aanleiding van een daartoe strekkend verzoek van de heer d.d. 30 oktober 2009. Uw college had, zo begrijpt de Commissie dit mede naar aanleiding van de toelichting op het besluit van zijn gemachtigde tijdens de gehouden hoorzitting, geen gronden om die vergunning te kunnen weigeren, zodat zij diende te worden verleend. Niet alleen derhalve om de reden dat de wettelijke grondslag voor een weigering ontbreekt, maar ook, omdat zijn beleid terzake dit niet toeliet.

Wel zag uw college aanleiding aan de vergunning het voorschrift te binden dat de heer de boom niet mocht kappen, als er vogels zouden nestelen.

Hiertegenover heeft de gemachtigde van de Bomenstichting en mevrouw Koerts aangevoerd dat het hier gaat om een vitale, beeldbepalende boom, goed van vorm en zichtbaar vanaf de openbare weg. Na het kappen ervan zou er volgens hem onvoldoende groen in de omgeving overblijven. Daarnaast zou deze boom grote natuur- en milieuwaarden vertegenwoordigen, alsmede waarden voor recreatie en de leefbaarheid.

De Commissie is van oordeel dat uw college de kapvergunning op juiste gronden heeft verleend. Immers, de vraag is inderdaad of de betreffende boom wel zo beeldbepalend is, als wordt gesteld. De bewuste kastanjeboom is namelijk niet zichtbaar vanaf de openbare weg.



In het verleden is ter plaatse een oude school afgebroken en vervangen door nieuwbouw. Bij het afbreken van die school zijn nagenoeg alle bomen gekapt en is deze kastanjeboom als enige boom overgebleven. Het is daarom ook maar de vraag of deze boom zo bepalend is voor het dorpschoon. Bovendien mag het wel zo zijn dat de Stationsstraat een drukke verkeersstraat is, maar ook dan blijft het de vraag of de al dan niet aanwezigheid van deze ene kastanjeboom uit een oogpunt van stads- en dorpschoon dan wel de leefbaarheid voldoende compensatie kan bieden. Hetzelfde kan worden geoordeeld over de cultuurhistorische waarden.

Tot slot wijst de Commissie erop dat ook de rechtstreekse belangen van de heer . dienen te worden gewogen bij het kappen van de kastanjeboom. Naar oordeel van de Commissie heeft uw college hieraan terecht de doorslag gegeven.

Nu de Commissie niet is gebleken dat de besluiten in strijd met de wet of met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn opgenomen of anderszins in strijd zijn met het recht, adviseert zij uw college de bezwaren van mevrouw Koerts en de Bomenstichting ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren.

#### 4. *Het advies*

De Commissie adviseert uw college met inachtneming van het vorenstaande:

- I. het bezwaar van mevrouw M.J. Koerts-van der Velden, woonachtig in Warmenhuizen, aan het adres: (1749 EM) Fatimahof 20, **ontvankelijk** te verklaren;
- II. het bezwaar van de Bomenstichting, gevestigd in Utrecht aan het adres: (3511 NG) Oudegracht 201bis en correspondentie houdend aan het adres: (1077 XG) Henriëtte Bosmansstraat 53, **ontvankelijk** te verklaren;
- III. het bezwaar van mevrouw Koerts, voornoemd, **ongegrond** te verklaren;
- IV. het bezwaar van de Bomenstichting, voornoemd, **ongegrond** te verklaren;
- V. het besluit d.d. 24 november 2009, waarbij uw college op grond van artikel 2 lid 1 van de Bomenverordening Harenkarspel 2009 aan de heer . een vergunning heeft verleend voor het kappen van één kastanjeboom bij perceel Stationsstraat 5 in Warmenhuizen, in stand te laten;
- VI. op grond van artikel 7:15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht afwijzend te beslissen op het verzoek om vergoeding van de kosten die mevrouw Koerts en de Bomenstichting in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken.



6. *Verzoek*

De Commissie stelt het op prijs een afschrift van de beslissing van uw college te ontvangen. Het bezwaarschrift en de hierop betrekking hebbende stukken treft uw college bij dit advies aan.

Tuitjenhorn, 4 mei 2010,

De Commissie bezwaar- en beroepschriften,  
de secretaris,

de voorzitter,

W. Wilkens

L.W.M. Worm



## COMMISSIE BEZWAAR- EN BEROEPSCHRIFTEN

Verslag van de hoorzitting van 8 februari 2010 die is gehouden naar aanleiding van de bezwaren d.d. 10 december 2009 die mevrouw M.J. Koerts-van der Velden, woonachtig in Warmenhuizen, en de Bomenstichting, gevestigd in Utrecht, hebben gemaakt tegen het besluit d.d. 24 november 2009 van burgemeester en wethouders, waarbij zij op grond van artikel 2 lid 1 Bomenverordening Harenkarspel 2009 naar aanleiding van zijn verzoek d.d. 30 oktober 2009 aan de heer , woonachtig in Warmenhuizen, vergunning hebben verleend voor het kappen van één kastanje bij perceel Stationsstraat 5 in Warmenhuizen.

---

Aanwezig:	de heer L.W.M. Worm, mevrouw mr. C.A.J. van Diemen, de heer J.D. Post,	voorzitter van de Commissie; lid van de Commissie; lid van de Commissie;
	de heer W. Wilkens,	secretaris van de Commissie;
	mevrouw M.J. Koerts-van der Velden, de heer mr. F.C.S. Warendorf,	bezwaarmaakster; gemachtigde van bezwaarmaakster;
	de heer ,	belanghebbende;
	de heer A. Wonink,	gemachtigde van burgemeester en wethouders.

Aanvang zitting: 15.00 uur; einde zitting: 15.35 uur.

---

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en geeft de heer Warendorf het woord.

De heer Warendorf draagt een pleitnota voor die onderdeel uitmaakt van dit verslag. In verband met het zelfstandige bezwaar van de Bomenstichting overhandigt hij de Commissie de statuten van de stichting en een machtiging van haar.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heer Wonink

De heer Wonink wijst op een aantal zaken dat verband houden met de vergunning, dat hij ontleent aan zijn aantekeningen. Zo wijst hij erop dat het gaat om privébezit en dat er geen grond was de vergunning te weigeren. Het enige alternatief in deze zaak was de vergunning te verlenen.





De vraag is namelijk of de betreffende boom wel beeldbepalend is. Hij vraagt zich bovendien af waarom het Fatimahof als zodanig zo belangrijk wordt gevonden. Er is immers enkele een oude school afgebroken en vervangen door nieuwbouw. Voordien stonden er veel meer bomen, alleen deze ene kastanjeboom is niet beeldbepalend of bepalend voor het dorpsschoon.

Hij toont hierbij de afdrucken van de omgeving die hij met de aantekeningen aan de Commissie overhandigt.

De voorzitter begrijpt aan de hand van de ouderdom van de boom dat er, gezien de leeftijd van 25-30 jaar, wel sprake is van een vitale boom.

Dat is juist, aldus de heer Wonink, de boom is in zijn zogeheten midwasfase.

De voorzitter verneemt graag waar de grens ligt voor de aanduiding monumentaal. Bij een ouderdom van 300 à 400 jaar?

De heer Wonink deelt mee dat hier meer factoren een rol spelen, zoals soort, omvang, standplaats en geschiedenis. Van een boom als nu aan de orde zijn er erg veel.

De heer Warendorf beaamt dat er geen sprake is van een monumentale boom.

Mevrouw Van Diemen vraagt in hoeverre de weigeringsgronden als bedoeld in artikel 5 lid 2 van de verordening expliciet aan de orde zijn gekomen bij de aanvraag.

De heer Warendorf wijst op de natuur- en milieuwaarden, de waarden van stads- en dorpsschoon en de waarden van recreatie en leefbaarheid. De boom staat naast een monument en maakt onderdeel uit van een cultuurhistorische setting.

Op de vraag van mevrouw Van Diemen waar mevrouw Koerts woont ten opzichte van de boom, antwoordt mevrouw Koerts dat zij precies tegenover de boom woont. Zij kijkt op het steegje. De heer Warendorf zegt dat er vanaf de woning van mevrouw Koerts een foto is genomen.

Mevrouw Van Diemen heeft begrepen dat de heer \_\_\_\_\_ de boom graag verwijderd wil zien. Hierover verneemt zij graag meer.

De heer \_\_\_\_\_ wijst erop dat de garage door het wortelwerk helemaal is scheef getrokken. De regen vloeit nu rechts af in plaats van, zoals eerst, links. Dat geeft overlast. Ook het hekwerk is door de wortels uit de grond omhoog gewerkt. Had hij ooit geweten dat dit het gevolg van de boom zou zijn, dan had hij die meteen verwijderd. Hij heeft overigens met andere burens overleg gehad en die geven hem groot gelijk. Het commentaar was ook ongeveer dat "deze mevrouw overal bezwaar tegen heeft." Zij vinden het niet leuk dat de boom weggaat, maar zij hebben er wel begrip voor. Vroeger was hier het zogeheten Fatimahof met bomen. De omwonenden hadden toen overigens weer veel bezwaar tegen de bomen die er toen stonden, vandaar dat zij indertijd ook zijn gekapt.



In tweede instantie geeft de voorzitter nogmaals het woord aan de heer Warendorf.

De heer Warendorf wijst erop dat het om een vitale boom gaat die goed van vorm is. Bovendien is de boom beeldbepalend, want zichtbaar vanaf de openbare weg. Hij wijst op de constellatie van de gebouwen, die met de boom een monumentale setting vormt met de omgeving.

Mevrouw Koerts wijst erop dat veel oudere mensen het jammer voor de boom vinden, maar helaas verder niets tegen de kap ondernemen.

De heer Wonink wijst er nog eens op dat voor het stads- of dorpschoon een boom beeldbepalend behoort te zijn. Deze boom is amper te zien vanaf de openbare weg. Voor het overige is de aanvraag beoordeeld aan de hand van artikel 5 lid 2 van de verordening en er waren, zoals opgemerkt, geen weigeringsgronden.

Ook de heer \_\_\_\_\_ vindt het een mooie boom, maar niet beeldbepalend. Het wortelwerk beschadigt zijn garagebox.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen vragen meer zijn en sluit vervolgens de hoorzitting.

Vastgesteld door de Commissie op 23 februari 2010,  
de Commissie bezwaar- en beroepschriften,  
de secretaris, de voorzitter,



W. Wilkens



L.W.M. Worm