

Nieuw adres: Uiterwaardenstraat 308
1079 DB Amsterdam
Tel. 020-3306008

Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zuid
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 74019
1070 BA AMSTERDAM

een boom is buitengewoon

Amsterdam, 22 augustus 2013

BEZWAARSCHRIFT

tegen omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstand in de openbare ruimte van Cannenburg 1-51, OLO-nummer 862179

Geacht college.

Hierbij maken wij bezwaar tegen de omgevingsvergunning die u op 16 juli 2013 heeft verleend aan de heer G. de Ruijter, Stadsdeel Zuid, Gemeente Amsterdam, voor het kappen van zes Canadese populieren, zes zomereiken, één gladde iep, drie zwarte elzen, twee Californische cypressen, één zoete kers en één Europese kers in de openbare ruimte van Cannenburg 1-51, zoals aangegeven in de bijlagen van het besluit.

De Bomenstichting is een landelijke stichting die opkomt voor de bomen in de stad en op het platteland. Voor meer informatie over onze activiteiten verwijzen wij naar de notitie *Bomenstichting belanghebbende* (biilage 1).

Gronden van het bezwaar

Het besluit tot verlening van de vergunning is gebaseerd op een bevindingenrapport van A.M. Bos. Op basis van dit rapport heeft u geconcludeerd dat het belang van het behoud van de bomen minder zwaar weegt dan het belang van het kappen van de bomen, omdat door het kappen de groenstrook transparanter wordt gemaakt, de andere bomen meer ruimte krijgen om uit te groeien en er meer licht voor de bewoners kan worden gecreëerd.

In het rapport van A.M. Bos wordt geadviseerd om twee Californische cypressen (bomen 8 en 9) en vier bomen in het vak Canadese populieren aan de Buitenveldertselaan (bomen 16 t/m 19) te kappen.

Daarnaast wordt in het rapport van A.M. Bos geadviseerd een dunning uit te voeren in de groenstrook aan de zuidzijde van de Hunneschans, waarbij “een aantal bomen” zou moeten

worden gekapt. In het rapport is echter niet aangegeven welke bomen dit betreft. Uit het bestreden besluit maken wij op dat ervoor is gekozen om de bomen met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14 en 15 te kappen en daarnaast een boom die niet aan de zuidzijde van de Hunneschans staat, maar aan de noordzijde, beter gezegd aan de Buitenveldertselaan, naast het perceel Cannenburg 1 (boom 20). In het bestreden besluit is niet aangegeven waarom de kap van juist deze veertien bomen noodzakelijk is. Ook bij opname ter plaatse werd ons dit niet duidelijk; slechts met betrekking tot een aantal bomen was dit het geval. Vanwege het motiveringsgebrek en de daaruit voortvloeiende onzekerheid over de noodzaak van kap, hebben wij de omgevingsvergunning laten beoordelen door een deskundige, drs. V.G. van Amerongen. In haar rapport *Kapaanvraag 20 bomen Cannenburg* d.d. 18 augustus 2013 (bijlage 2) is geconcludeerd dat de kap van acht bomen niet noodzakelijk is. Dit betreft de bomen met nummers 1, 2, 3, 5, 7, 11, 12 en 20. Zie de tabel hieronder.

No.	MS-no	Boomsort	Dsde	Hoogte	Opmerkingen
1	203112	Canadese populier	108	32	Markant punt/beeld-en hoogtebepalend in bossage
2	203111	Canadese populier	108	32	idem
3	202874	gladde iep	59	17	Met buuriep als één kroon handhaven
5	202986	zwarte els	28	10	Weinig elzen in strook, goede kwaliteit
7	202993	zwarte els	33	12	Liever sparen vanwege goede kwaliteit en gevarieerd bomenbestand
11	202966	zomereik	46	14	Wat bosachtige structuur handhaven
12	202996	zwarte els	36	13	Weinig elzen in strook, goede kwaliteit
20	202761	Europese kers	21	6	Advies: klimop eruit; dunste stam zuidzijde verwijderen (dicht op dak)

Voor de hierboven genoemde bomen is kap volgens het rapport niet noodzakelijk in verband met het terugdringen van lichtbeneming voor de woningen/tuinen Cannenburg 1-51, kwaliteitsverbetering van de groenstrook of op andere gronden. Wij kunnen met het rapport instemmen en verzoeken u dan ook af te zien van de kap van de genoemde bomen.

In het bestreden besluit is terecht gesteld dat de bomen natuur- en milieuwaarden hebben omdat bomen de lucht zuiveren en er vogels in kunnen nestelen. Reeds gelet hierop dient alleen tot kap te worden overgegaan wanneer dit strikt noodzakelijk is. Aangezien door een deskundige is vastgesteld dat de kap van de bomen met nummers 1, 2, 3, 5, 7, 11, 12 en 20 niet noodzakelijk is, dient de kapvergunning voor deze bomen in bezwaar te worden geweigerd.

Met betrekking tot de overige overwegingen die ten grondslag aan het bestreden besluit zijn gelegd, merken wij het volgende op.

In het bestreden besluit is overwogen dat er geen waarden van stadschoon, recreatie, leefbaarheid en landschappelijke of cultuurhistorische waarden zijn. Wij betwisten dit.

Voor de uitleg van deze begrippen zijn van belang de door uw college vastgestelde beleidsregels ter zake van weigering van velvergunningen, zoals opgenomen in het

Bomenbeleid Stadsdeel Zuid 2012 (p. 25). Deze beleidsregels zijn in werking getreden op 14 december 2012.

Zie p. 8 Stadsdeelkrant Zuid.amsterdam.nl d.d. 13 december 2012.

Volgens de beleidsregels is sprake van waarden van stadschoon als de boom onderdeel vormt van een andere stedelijke structuur (dan de Hoofdbomenstructuur). De bomen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14 en 15 maken deel uit van de Hoofdgroenstructuur. Dit is ook een stedelijke structuur. Er is dus wel degelijk sprake van waarden van stadschoon.

Volgens de beleidsregels is sprake van landschappelijke waarden als de boom onderdeel vormt van een (ecologische) verbindingszone. De bomen staan in een groenstrook die over de gehele oost-west breedte van Buitenveldert loopt en die het Amstelpark met de entree van het Amsterdamse Bos verbindt. Zij vormen dus onderdeel van een verbindingszone.

Er is sprake van cultuurhistorische waarden als de boom beschreven is als cultuurhistorisch, dan wel een onderdeel vormt van een andere structuur met cultuurhistorische elementen. Het Gijsbrecht van Aemstelpark staat op een lijst met elf Amsterdamse topmonumenten uit de naoorlogse periode die waarschijnlijk de Rijksmonumentenstatus krijgen. Op 18 maart 2013 heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de Raad voor Cultuur gevraagd een advies uit te brengen over de voorgenomen benoeming van 89 monumenten tot Rijksmonument, waaronder dit park. In reactie hierop heeft de Raad voor Cultuur onder meer gevraagd om voor alle objecten zeldzaamheid en gaafheid aannemelijk te maken en de omvang van de bescherming helder te definiëren (brief van 4 juli 2013, kenmerk bcma-2013.06732/2). Uit het rapport dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, blijkt dat met name de gaafheid van het Gijsbrecht van Aemstelpark een belangrijke overweging is voor toekenning van de Rijksmonumentenstatus. Hierbij is vermeld dat de oorspronkelijke beplanting, padenpatroon, banken, bruggen, muren en pergola nog aanwezig zijn. Zie p. 516 Adviesaanvraag 2013 aan de Raad voor Cultuur (bijslage 3). De te kappen bomen vormen onderdeel van de oorspronkelijke beplanting. Het is naar ons oordeel niet aanvaardbaar deze bomen zonder noodzaak hangende de besluitvorming over de toekenning van de Rijksmonumentenstatus te kappen.

Volgens de beleidsregels is sprake van waarden van recreatie en leefbaarheid als de boom onderdeel is van een fiets- en wandelroute resp. van belang is voor de kwaliteit van de leefomgeving in de omgeving. Ook hieraan wordt voldaan. De bomen staan in een groenstrook langs een wandelroute (de Hunneschans) en bepalen mede de kwaliteit van de leefomgeving ter plaatse.

Uit het voorgaande blijkt dat ten onrechte is aangenomen dat er geen sprake is van waarden van stadsschoon, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en waarden van recreatie en leefbaarheid. Gelet op het belang van de bomen voor deze waarden kan naar ons oordeel voor de bomen waarvan kap niet strikt noodzakelijk is, geen kapvergunning worden verleend.

Ten slotte zijn wij het niet eens met de bezwaarclausule aan het einde van het besluit. Hier is vermeld dat het indienen van bezwaarschrift geen schorsende werking heeft. Dit is in strijd met het aan de vergunning verbonden voorschrift dat pas met het kappen mag worden begonnen twee weken nadat op een bezwaarschrift is beslist dan wel beslist is op een verzoek om voorlopige voorziening dat is ingediend binnen twee weken na de beslissing op bezwaar.

CONCLUSIE

Wij verzoeken u de omgevingsvergunning te heroverwegen, ons bezwaar gegrond te verklaren en de omgevingsvergunning bij besluit op bezwaar zodanig te wijzigen dat de bomen met nummers 1, 2, 3, 5, 7, 11, 12 en 20 hierin niet zijn begrepen. Daarnaast verzoeken wij u de omgevingsvergunning te voorzien van een tekening waarop de te kappen bomen duidelijk zijn aangegeven. Ten slotte verzoeken wij u ons de kosten die wij in verband met dit bezwaar hebben gemaakt, te vergoeden. De kosten van het rapport van drs. V.G. van Amerongen bedroegen € 393,25 (bijlage 4). Dit bedrag kan worden overgemaakt op de bankrekening die hierna is vermeld: ING 2108755 t.n.v. Bomenstichting, Haarlem; IBAN NL51INGB0002108755.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf

drs. H. Hirsch

Bijlagen:

1. notitie *Bomenstichting belanghebbende*
2. rapport *Kapaanvraag 20 bomen Cannenburg*
3. voorblad en p. 515-519 Adviesaanvraag 2013 aan de Raad voor Cultuur
4. nota Veronica van Amerongen Boomverzorging
5. statuten
6. uittreksel KvK