

**Nieuw adres: Uiterwaardenstraat 308**  
1079 DB Amsterdam  
Tel. 020-3306008

Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oost  
t.a.v. Bureau Bezwaar- en Beroepzaken  
Postbus 94801  
1090 GV Amsterdam

*een boom is buitengewoon*

Amsterdam, 19 juli 2013

## BEZWAARSCHRIFT

tegen omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstand in het Oosterpark,  
OLO-nummer 811977  
uw kenmerk: HZ\_WABO\_2013\_005269

Geacht college,

Hierbij maken wij bezwaar tegen de omgevingsvergunning die u op 10 juni 2013 heeft verleend aan Stadsdeel Oost voor het kappen van 392 bomen en het verplanten van 3 respectievelijk 4 bomen in de openbare ruimte op de locatie Oosterpark in Amsterdam.

De Bomenstichting is een landelijke stichting die opkomt voor de bomen in de stad en op het platteland. Zoals vermeld in het Bomenbeleidsplan stadsdeel Oost/Watergraafsmeer van 6 maart 2006 is de Bomenstichting de beheerder van het Landelijk Register van Monumentale Bomen. Momenteel worden de in dit register opgenomen objecten ingevoerd in de Nationale Databank Flora en Fauna. Naar verwachting is dit aan het eind van dit jaar gereed. Het register zal dan via een website toegankelijk zijn. Voor meer informatie over onze activiteiten verwijzen wij naar de notitie *Bomenstichting belanghebbende*, hierbij gevoegd als bijlage 1.

Gronden van het bezwaar

Het Oosterpark is opgenomen in het Landelijk Register van Monumentale Bomen met objectnummer 31.00 van kaartblad 25G. Dertien bomen in het park en bij de ingangen zijn als monumentaal aangewezen. Daarnaast is de houtopstand in het park als geheel monumentaal verklaard, omdat het geheel een monumentaal karakter heeft. Opname in het Landelijk Register van Monumentale Bomen betekent dat de eigenaar, in casu de gemeente, wordt verzocht het park goed te beheren en te beschermen met instandhouding van de bomen en het ontwerp. De gehele houtopstand is een monument, dus de essentiële onderdelen, zeker de bomen uit de beginperiode van de aanplant (1900 - 1910), dienen omzichtig en met respect te worden behandeld en alleen bij gevaar te worden gekapt.

Bovendien dient bij verlies herplant plaats te vinden. Bomen met een doorsnede van minder dan 20 cm zijn niet monumentaal, maar kunnen wel onderdeel uitmaken van een monumentale groenstructuur.

In het bestreden besluit missen wij de vermelding dat de houtopstand in het park als geheel monumentaal is verklaard en door opname in het register van landelijke betekenis is. Wij zijn van mening dat de bomen in het Oosterpark vanwege de opname van het gehele park in het landelijke register tenminste dezelfde bescherming verdienen als de bomen op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10 van de Bomenverordening Stadsdeel Oost 2011. Dat betekent dat een aangevraagde velvergunning alleen kan worden verleend als sprake is van zwaarwegende omstandigheden. In de toelichting op de bomenverordening is vermeld dat er bij zwaarwegende omstandigheden sprake moet zijn van een algemeen maatschappelijk belang en dat in voldoende mate moet zijn onderzocht of er geen mogelijkheden zijn om de beschermwaardige houtopstand te behouden.

Uit de notitie *Naar een toekomstig bestendig Oosterpark* (bijlage 5 van het besluit) blijkt dat bomenkap op sommige plaatsen in het Oosterpark noodzakelijk is om het park toekomstbestendig te maken. Ongezonde en slecht gewortelde bomen zullen worden vervangen of er zal elders herplant plaatsvinden. Uit de notitie blijkt echter ook dat voor 176 bomen de kap alleen noodzakelijk is in verband met een voorgenomen wijziging van het ontwerp. Zie in dit verband p. 3:

*"Bomen die het nieuwe ontwerp in de weg staan (176)*

Het nieuwe ontwerp geeft het park een iets andere indeling. Dit is gedaan om de gebruikswaarde (sterk) te verhogen. Denk aan nieuwe paden waardoor er meer wandelmogelijkheden ontstaan of aan de nieuwe waterpartij die de noordwest hoek van het park ontsluit. De oever van de grote vijver maken we beter toegankelijk. Langs het grasveld bij het pierenbadje maakt bijvoorbeeld een rij bomen plaats voor nieuwe ruimte om te spelen en te picknicken. De platanen bij het onderhoudshuisje naast het pierenbadje komen meer in het zicht te staan."

Naar ons oordeel zijn nieuwe wandelmogelijkheden en meer ruimte om te spelen en te picknicken bij het pierenbadje geen valide redenen om tot kap van gezonde bomen over te gaan. Er is evenmin een noodzaak om gezonde bomen te kappen opdat andere bomen meer in het zicht staan. Een en ander zou in strijd zijn met de monumentale status die de houtopstand van het Oosterpark is toegekend door opname in het Landelijk Register van Monumentale Bomen. Daarnaast is er naar ons oordeel geen sprake van zwaarwegende omstandigheden als bedoeld in artikel 5 van de Bomenverordening Stadsdeel Oost 2011. Bij het uitzetten van nieuwe wandelroutes kan vanzelfsprekend rekening worden gehouden met de aanwezige bomen. Er zijn volgens onze informatie op dit moment voldoende mogelijkheden om in het Oosterpark te wandelen. Er is dus geen dringende noodzaak om hiervoor bomen te kappen. Er is ons geen onderzoek bekend waaruit blijkt dat er bij het pierenbadje onvoldoende ruimte is om te spelen en te picknicken. De hier aanwezige bomenrijen worden - naar wij hebben begrepen - juist zeer gewaardeerd wegens de bescherming die zij bieden tegen zon en wind. Zie in dit verband p. 26 van het inspraakverslag voorlopig ontwerp verdubbeling Oosterpark juli 2011.

Het Oosterpark behoort tot de Hoofdgroenstructuur van de gemeente Amsterdam en is daarin getypeerd als stadspark. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven. Zie p. 247 van de Structuurvisie Amsterdam 2040. Op grond van artikel 5, eerste lid, aanhef en onder c van de Bomenverordening Stadsdeel Oost 2011 kan de omgevingsvergunning worden geweigerd in verband met de cultuurhistorische waarde van de houtopstand. Blijkens de toelichting is hiervan onder meer sprake als een houtopstand verweven is met de geschiedenis van de omgeving. Zeker met betrekking tot de bomenrijen bij het pierenbadje is dit het geval. Wij verwijzen in dit verband naar het bezwaarschrift van de architectuurhistoricus drs. Marijke Beek.

Het is vaste rechtspraak dat het tot vergunningverlening bevoegde gezag zich met het oog op een zorgvuldige belangenafweging voldoende inzicht dient te verschaffen in de schade die vergunningverlening toebrengt aan de belangen die de bomenverordening beoogt te beschermen. Vgl. ABRvS 22 oktober 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AR4617. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat is onderzocht welke schade de kap van de in de omgevingsvergunning begrepen bomen toebrengt aan het belang van de cultuurhistorische waarde van de houtopstand dat artikel 5, eerste lid, aanhef en onder c van de Bomenverordening Stadsdeel Oost 2011 beoogt te beschermen. Dit onderzoek zal alsnog moeten plaatsvinden.

Bij brief van 25 juni 2013 aan de raadsleden heeft portefeuillehouder Özütok verwezen naar een brief van 17 juni 2013 waaruit zou blijken dat vier eiken in de eikenrij gespaard kunnen worden en dat een vleugelnoot en drie iepen kunnen worden verplant. Ook is vermeld dat inmiddels uit een onderzoek is gebleken dat nog veertien bomen in de eikenrij behouden kunnen worden. Ook zal één kastanje minder worden gekapt. De stand van het totaal aantal te kappen bomen is nu 381, zo is in de brief vermeld. Uit het bovenstaande blijkt dat de portefeuillehouder de kap van 23 in de omgevingsvergunning begrepen bomen niet noodzakelijk acht. Een en ander betekent dat de omgevingsvergunning in bezwaar geen stand zal kunnen houden.

Op p. 3 van de brief van 25 juni 2013 stelt de portefeuillehouder dat het dagelijks bestuur in haar reactie op de bezwaren zal vasthouden aan de afwegingen die zijn gemaakt bij het Definitief Ontwerp. Dit lijkt ons in strijd met het verbod tot vooringenomenheid als bedoeld in artikel 2:4, eerste lid, Awb. De bezwaarschriftprocedure is immers bedoeld voor een heroverweging van het besluit naar aanleiding van de aangevoerde argumenten. Aangezien de bezwaartermijn op 25 juni 2013 nog niet was verstreken, had de portefeuillehouder niet bij voorbaat mogen verkondigen dat zal worden vastgehouden aan de bij het Definitief Ontwerp gemaakte afwegingen.

Wij dringen er dan ook bij u op aan de aangevoerde argumenten met grote zorgvuldigheid te bezien en u hierbij niet volledig te laten leiden door de afwegingen die zijn gemaakt bij het Definitief Ontwerp.

Gezien het vorenstaande verzoeken wij u ons bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit in te trekken dan wel te wijzigen nadat in de onderhavige bezwaarprocedure voldoende hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden ten aanzien van conclusies en gevolgen van het in stellen onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van de houtopstand.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf

drs. H. Hirsch

Bijlagen:

- notitie *Bomenstichting belanghebbende*
- statuten
- uittreksel KvK