

Nieuw adres: Uiterwaardenstraat 308
1079 DB Amsterdam
Tel./fax: 020-3306008

Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zuid
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam

een boom is buitengewoon

Amsterdam, 17 april 2012

Bezwaarschrift tegen omgevingsvergunning voor het kappen van één paardenkastanje (*Aesculus hippocastanum*), staande in de openbare ruimte bij Diepenbrockstraat 11, verzonden 22 maart 2012, OLO-nummer 341337

Geacht college,

Hierbij maken wij bezwaar tegen uw besluit van 22 maart 2012, waarbij u een omgevingsvergunning heeft verleend voor het kappen van één paardenkastanje (*Aesculus hippocastanum*), staande in de openbare ruimte bij Diepenbrockstraat 11.

Bomenstichting belanghebbende

Zekerheidshalve zullen wij uiteenzetten waarom de Bomenstichting belanghebbende is. Vooraf wordt erop gewezen dat u ons al eerder in soortgelijke procedures als belanghebbende heeft aangemerkt. Zie de (onherroepelijke) beslissing op bezwaar inzake bouwvergunning parkgebouw Beatrixpark d.d. 27 december 2010 en de beslissing op bezwaar inzake kapvergunningen noordelijke en zuidelijke ventweg Vrijheidslaan d.d. 12 juli 2011. In het hoger beroep met betrekking tot deze laatste zaak heeft de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak ons als belanghebbende aangemerkt zonder hieraan een overweging te wijden (Vz ABRvS 4 november 2011, LJN BU3731). Gezien een en ander is het navolgende wellicht overbodig.

De Bomenstichting is een landelijke stichting, opgericht in 1970. Volgens artikel 2 van haar statuten, zoals deze luiden per 15 januari 2008, heeft de Bomenstichting ten doel:

1. Het bevorderen van de zorg en aandacht voor bomen, omdat deze een onmisbare schakel vormen in het leven op aarde en dus onmisbaar zijn voor de mens, en voorts al hetgeen

met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords.

2. Zij tracht dit doel te bereiken door onder meer:

- vergaarde kennis in de vorm van voorlichting en adviezen aan verschillende doelgroepen over te dragen;
- het stimuleren van overheid, bedrijfsleven, particulieren en instellingen op het gebied van onderzoek, onderwijs en voorlichting om zich voor dit doel in te zetten en door coördinerend op te treden bij op dit doel gerichte initiatieven van anderen;
- het voeren van bezwaar- en beroepsprocedures bij bedreigingen van bomen in het algemeen en bij dreigende kap in het bijzonder.

Wettelijk kader en toetsing

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ingevolge het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

De doelstelling van de Bomenstichting, het bevorderen van de zorg en aandacht voor bomen, omdat deze een onmisbare schakel vormen in het leven op aarde en dus onmisbaar zijn voor de mens, kan zonder twijfel worden aangemerkt als gericht op het behartigen van algemene belangen als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb.

Sinds 1 oktober 2008 worden door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State strengere eisen gesteld aan de feitelijke werkzaamheden van een algemeen belang behartigende rechtspersoon. De feitelijke werkzaamheden mogen niet alleen bestaan uit het in rechte opkomen tegen besluiten.

Uitspraken van 1 oktober 2008, LJN BF3913, BF3912 en BF3911, AB 2008, 348 m.nt. Michiels.

Zie ook:

- ABRvS 28 oktober 2008, LJN BG3360, AB 2008, 351 m.nt. F.C.M.A. Michiels (Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.)
- ABRvS 26 november 2008, LJN BG5311 (Gelderse Milieufederatie)
- ABRvS 15 februari 2012, LJN BV5108, AB 2012, 81, m.nt. L.J.A. Damen (Stichting de Woudreus)
- ABRvS 15 februari 2012, LJN BV5109, AB 2012, 80, m.nt. L.J.A. Damen onder AB 2012, 81 (Stichting Baansteer Noord, NEE! en Stichting Behoud Waterland)

Uit bovenvermelde rechtspraak blijkt dat het deelnemen aan overleggen met overheidsinstanties om oplossingen te bewerkstelligen, het geven van voorlichting door middel van bijvoorbeeld een website en het onderhouden van contacten met bestuurders en de pers, als voldoende feitelijke werkzaamheden worden aangemerkt.

De Bomenstichting voldoet ruimschoots aan deze criteria. Verwezen kan worden naar de informatie op www.bomenstichting.nl. De Bomenstichting is een landelijke vraagbaak voor het publiek waar het gaat om bomen. Veel vragen komen binnen via gemeenten, die bewoners naar onze stichting verwijzen. De Bomenstichting heeft verschillende boeken uitgegeven en samen met Vereniging Stadswerk een modelbomenverordening

ontwikkeld. De Bomenstichting heeft in veel gemeenten eigen contactpersonen die het gezicht van de Bomenstichting zijn en onder meer het lokale bomenbeleid trachten te verbeteren. Ook in Amsterdam heeft de Bomenstichting contactpersonen die zich hiermee bezighouden.

Ten slotte kan erop worden gewezen dat de Bomenstichting tot nu toe in alle zaken over kapvergunningen als belanghebbende is aangemerkt.

Zie onder meer Rb. 's-Hertogenbosch 17 november 2009, LJN BK3464, M en R 2010/2, nr. 13 m.nt. FW:

“De feitelijke werkzaamheden waarmee de Bomenstichting haar doelstelling tracht te bereiken zijn talrijk. De Bomenstichting heeft in samenwerking met het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit onder andere een landelijk register van monumentale bomen opgesteld, in welke register ook de museumtuin van het Noordbrabants Museum is opgenomen. Daarnaast heeft de Bomenstichting een boekje opgesteld over hoe zorgvuldig om te gaan met bomen tijdens de uitvoering van bouwplannen. Voor het overige organiseert de Bomenstichting in heel Nederland veel verschillende activiteiten.”

De omstandigheid dat de statutaire doelstelling van de Bomenstichting niet is begrensd tot het bevorderen van de zorg en aandacht voor bomen in een bepaalde regio of gemeente, brengt niet mee dat deze onvoldoende onderscheidend is. Zie de genoemde uitspraak van Rb. 's-Hertogenbosch van 17 november 2009:

“Het statutaire doel van de Bomenstichting is weliswaar slechts in functioneel en niet in territoriaal opzicht afgebakend, maar de Bomenstichting heeft hierover ter zitting aangevoerd dat zij in het land vele afdelingen heeft die lokaal werkzaam zijn. In dat geval acht de rechtbank het feit dat de (landelijk geldende) statutaire doelstellingen van de Bomenstichting territoriaal weinig begrensd zijn, minder relevant.”

Zie ook Vrz-rechter Rb. Amsterdam 19 oktober 2010, AWB 10/4486 BESLU en AWB 10/4141 BESLU (bouwvergunning parkgebouw Beatrixpark), niet gepubliceerd:

“Het feit dat verzoekster in Utrecht is gevestigd en in heel Nederland actief is, maakt naar het oordeel van de rechter niet dat haar doelomschrijving onvoldoende geografisch bepaald is of dat zij onvoldoende territoriale binding heeft met Amsterdam.”

NB: De Bomenstichting is nog steeds statutair gevestigd in Utrecht, het kantoor is echter op 1 januari 2012 verplaatst naar Amsterdam.

De conclusie moet dan ook zijn dat de Bomenstichting in deze procedure, waar het gaat om een velpergunning, belanghebbende is.

Gronden van het bezwaar

De onderhavige kastanje staat in een perk voor de ingang van het Beatrixpark aan de Diepenbrockstraat. In het verlengde van deze ingang is de Herman Gorterstraat. In het advies van drs. E.A.M. Couenberg van Natura Ingenium van 7 februari 2012 is vermeld dat de ontwerper van stadsdeel Zuid de zichtlijn tussen de ingang en de Herman Gorterstraat graag wil herstellen door de kastanje te verplanten. Uit het advies blijkt echter

dat de boom in kwestie een verplantingsactie naar verwachting niet zal overleven, omdat dan de kastanjabloedingsziekte de overhand krijgt en de boom dood gaat of in ieder geval door de ziekte zwaar misvormd wordt. Gezien dit advies dient de kastanje naar ons oordeel te blijven staan. Het advies is in overeenstemming met de richtlijn van de werkgroep Aesculaap om kastanjes niet te verplanten.

Er is naar ons oordeel evenmin een geldige reden tot het kappen van de kastanje. Het gaat hier om een boom die blijkens het advies van drs. Couenberg goed van conditie is en een mooie habitus heeft. Het belang van herstel van een zichtlijn weegt niet op tegen het belang van de boom voor de waarden genoemd in de Bomenverordening Stadsdeel Zuid 2010. In de vergunning is terecht gesteld dat de boom natuur- en milieuwaarde heeft omdat er vogels in kunnen nestelen en omdat bomen de lucht zuiveren. Ook is terecht verwezen naar andere waarden die de boom heeft, onder meer voor het stadsschoon, de recreatie en de leefbaarheid.

Wij zijn ervan op de hoogte dat de onderhavige ingang van het park is opgenomen in een verbeterplan voor alle ingangen van het park. In dit verbeterplan hebben wij niets gelezen over een zichtlijn die bij de onderhavige ingang zou worden onderbroken, laat staan over een noodzaak om deze zichtlijn te herstellen. Wij hebben begrepen dat de ontwerper van stadsdeel Zuid alleen heeft verzocht om te onderzoeken of de boom verplantbaar is en dat hij, gehoord hebbende het advies van drs. Couenberg om de boom niet te verplanten, heeft medegedeeld dat de boom dan kan blijven staan.

De overweging dat de boom moet worden verwijderd omdat gebleken is dat hij ziek is, is niet valide, nu uit het advies van drs. Couenberg blijkt dat de aantasting niet zo ernstig is dat de boom verwijderd moet worden. Wij hebben de indruk dat u het advies niet goed heeft gelezen, aangezien u heeft overwogen dat de overige vier bomen in het plantsoen in mindere mate zijn aangetast door de ziekte en voorlopig behouden kunnen blijven. Uit het advies blijkt echter dat geen van de bomen verwijderd behoeft te worden en nergens is vermeld dat de onderhavige boom ernstiger aangetast zou zijn dan de andere bomen in het perk. Integendeel, er is volgens het advies in het perk slechts één boom die ernstiger is aangetast en dat is niet de onderhavige boom.

Gelet hierop gaan wij ervan uit dat de aanvraag en de verlening van de velvergunning op een vergissing berusten.

Conclusie

Wij concluderen dat het bestreden besluit moet worden herroepen en dat het verzoek om een omgevingsvergunning voor het kappen van de boom alsnog moet worden afgewezen. Wij verzoeken u ons de kosten te vergoeden die wij in verband met dit bezwaar hebben moeten maken.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf

drs. H. Hirsch

Bijlagen:

- Statuten
- Uittreksel KvK