

Afdeling Juridische Zaken
Onderwerp Besluit op bezwaar 71633-2024 (vellen spar
Vondellaan 10-2)

Bezoekadres
Trompsingel 29

Openingstijden
Zie gemeente.groningen.nl

Postadres
Postbus 30026
9700 RM Groningen

Telefoon
14 050

Contact
sscjuridisch@groningen.nl

Website
gemeente.groningen.nl

Univé Rechtshulp

t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ook per e-mail verzonden

Telefoon [REDACTED] Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 71633-2024

Datum 02-10-2024 Uw brief van -

Uw kenmerk 11231660

Geachte [REDACTED]

Er is bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 24 januari 2024 waarin wij aan uw cliënten, [REDACTED] een omgevingsvergunning hebben verleend voor het vellen van een spar op het achterf op het adres Vondellaan 10-2 in Groningen. In deze brief leest u ons besluit over dat bezwaar.

Wij blijven van mening dat de spar geveld mag worden

De bezwaren hebben er niet voor gezorgd dat wij ons besluit aanpassen. Wij zijn het namelijk niet met de bezwaren eens. We verklaren de bezwaren daarom ongegrond.

We nemen het advies van de adviescommissie bezwaarschriften over

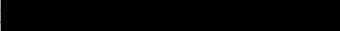
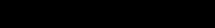
De adviescommissie bezwaarschriften heeft op 20 augustus 2024 een hoorzitting gehouden en heeft daarna advies aan ons uitgebracht. Wij zijn het met dit advies eens, en nemen het daarom over. Wij sturen het advies mee. In het advies kunt u lezen wat de commissie van het bezwaar vindt. Het advies maakt onderdeel uit van het besluit op bezwaar.

Wij sturen u ter informatie ook een kopie van het besluit op bezwaar dat wij naar bezwaarders hebben verzonden. Wij geven in dat besluit een korte samenvatting van ons besluit. Voor de uitgebreide motivering van ons besluit, verwijzen wij naar het advies.

U kunt beroep instellen tegen dit besluit op bezwaar


Bezwaarders kunnen beroep instellen tegen ons besluit. Dit geldt ook voor u. Wij verwijzen u hiervoor naar de informatie onderaan deze brief.

Neem bij vragen gerust contact op

Als u vragen hebt, kunt u bellen met  van de
afdeling Juridische Zaken, via telefoonnummer 

Met vriendelijke groet,
College van Burgemeester en wethouders,
namens hen,
Directeur Financiën, Inkoop & Juridische zaken,




Juridisch adviseur

U kunt beroep instellen bij de rechtbank

Dat kunt u doen als u het niet eens bent met het besluit op het bezwaar. Hiervoor hebt u vanaf de datum van dit besluit zes weken de tijd.

U kunt met uw DigiD beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

U kunt ook een beroepschrift via de post sturen naar:
de Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

In uw beroepschrift moet u duidelijk aangeven waarom u het niet eens bent met het besluit op het bezwaar. Een kopie van dit besluit moet u meesturen. Ook moet u uw naam en adres vermelden.

Als u beroep instelt moet u de kosten voor het starten van een procedure bij de rechtbank betalen. Dit heet griffierecht. Als de rechtbank oordeelt dat u in beroep gelijk hebt, krijgt u het griffierecht weer terug.

BIJLAGE



Afdeling Juridische Zaken
Onderwerp Besluit op bezwaar 71633-2024 (vellen spar
Vondellaan 10-2)

Bezoekadres
Trompsingel 29

Openingstijden
Zie gemeente.groningen.nl

Postadres
Postbus 30026
9700 RM Groningen

Telefoon
14 050

Contact
sscjuridisch@groningen.nl

Telefoon [redacted] Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 71633-2024

Website
gemeente.groningen.nl

Datum 02-10-2024 Uw brief van 05-03-2024

Uw kenmerk -

Geachte [redacted]

U heeft, mede namens [redacted], [redacted] en [redacted], bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 24 januari 2024. In dit besluit hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van een spar op het achtererf op het adres Vondellaan 10-2 in Groningen. In deze brief leest u ons besluit over uw bezwaar.

De vergunning blijft in stand

Uw bezwaar heeft er niet voor gezorgd dat wij ons besluit aanpassen. Wij zijn het namelijk niet met uw bezwaar eens. We verklaren uw bezwaar daarom ongegrond. Dit betekent dat de boom geveld mag worden.

Wij nemen het advies van de adviescommissie bezwaarschriften over

De adviescommissie bezwaarschriften heeft op 20 augustus 2024 een hoorzitting gehouden en heeft daarna advies aan ons uitgebracht. Wij zijn het met dit advies eens, en nemen het daarom over. Wij sturen het advies mee. In het advies kunt u lezen wat de commissie van het bezwaar vindt. Het advies maakt onderdeel uit van het besluit op bezwaar. Wij geven hieronder een korte samenvatting en verwijzen voor de uitgebreide motivering van ons besluit, naar het advies.

Hieronder leggen wij ons besluit uit

De spar is een potentieel monumentale houtopstand.

De spar is geplant in 1990. Dat betekent dat de spar in ieder geval 34 jaar oud is. Wij vinden het niet aannemelijk dat de spar 16 jaar oud was toen deze geplant werd. De commissie is dat met ons eens. Omdat de spar nog geen 50 jaar is, is de spar niet monumentaal. De spar is wel *potentieel* monumentaal, zoals bedoeld in artikel 1 onder 1 van de beleidsregels.

Onze belangenafweging

Wij vinden bomen, net als u, erg belangrijk, omdat ze een hoop zogenoemde ‘ecosysteem diensten’ leveren. Zo veroorzaken ze schaduw, reduceren ze hitte en produceren ze Co₂. We verlenen daarom in beginsel geen kapvergunningen. Als we wel een kapvergunning willen verlenen, moeten wij een zorgvuldige belangenafweging maken. We wegen dan het belang om de boom te behouden af tegen de redenen om de boom te verwijderen. Op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2021 en de beleidsregels, moeten wij minimaal één van de criteria ‘waardering’, ‘overlast’, ‘kwaliteit’ en ‘dringende redenen’, in onze belangenafweging betrekken. In dit geval hebben wij (in ieder geval) twee van deze criteria in onze belangenafweging meegewogen, namelijk: kwaliteit en overlast.

Hoewel de boom een goede conditie heeft (de levensverwachting van de boom is goed), lijdt de boom aan een boomtechnisch gebrek (plakoksel). Hierdoor is sprake van een verminderde kwaliteit. Daarnaast drukken de wortels de verharding in de tuin van vergunninghouder omhoog. Dit veroorzaakt overlast. In het rapport van Salix staat dat er een kans bestaat dat de dubbele top uitbreekt, maar dat het niet waarschijnlijk is dat dit gebeurt. U bent daarom van mening dat er geen sprake is van gevaar.

Maar wij zijn van oordeel dat ‘niet waarschijnlijk’ betekent dat het niet uitgesloten is dat de toppen wel uitbreken. Wij tillen daar zwaar aan, omdat de boom in een stadstuin staat. Als de toppen uitbreken, dan is de schade op het eigen perceel, maar ook op de omliggende percelen en mogelijk aanwezige personen, groot. Wij wegen daarbij ook mee, dat mogelijke omstanders op leeftijd zijn (de bewoners van de Parkflat), en dat er ook kinderen spelen in uw achtertuin. Daarnaast is het niet mogelijk de omgeving in een stadstuin af te zetten om schade of letsel te voorkomen. Als bij het uitbreken van de takken letsel ontstaat, is civielrechtelijke aansprakelijkheid voor de vergunninghouder, niet uitgesloten. Wij vinden dat het mogelijke gevaar van het uitbreken van de toppen van de boom, niet thuishoort in een stadstuin.

Het snoeien van de spar vinden wij geen realistische oplossing, omdat de spar dan zijn piramidale vorm verliest. Daarnaast is het niet uitgesloten dat, als één top verwijderd wordt, de andere top ook uitbreekt. De twee toppen zijn immers niet optimaal met elkaar verbonden. Daarnaast wordt de boom, als deze blijft staan, nog overheersender in deze stadstuin. Het verkleinen van het terras om de worteldruk op te lossen, vinden wij ook geen realistische oplossing, omdat het terras en de bruikbaarheid daarvan dan niet meer past bij het gebruik van de tuin. Het terras kan daarnaast niet uitgebreid worden in een andere richting, waardoor het terras alleen kleiner gemaakt kan worden.

De belangen van de vergunninghouder spelen in onze belangenafweging een belangrijke rol. Zoals ook door de voorzieningenrechter is overwogen, is dat juist, omdat de boom eigendom is van de vergunninghouder en deze als eigenaar in beginsel gerechtigd is om met zijn eigendom te doen wat hij of zij wil. Wij betrekken ook uw belangen in onze belangenafweging. Als deze dusdanig zwaar zijn dat ze opwegen tegen de belangen van vergunninghouder, kunnen wij de kapvergunning weigeren. Wij zijn echter van oordeel dat uw belangen niet dusdanig zwaar zijn dat ze opwegen tegen de belangen van vergunninghouder. Wij leggen dat hieronder uit.

Wij begrijpen dat het kappen van de boom ervoor zorgt dat de privacy in uw tuin tijdelijk vermindert. Maar dit is van tijdelijke aard, omdat de vergunninghouder een nieuwe boom gaat plaatsen. Wij vinden daarom dat dit belang ten opzichte van de overige belangen niet dusdanig zwaar weegt dat wij de vergunning alsnog zouden moeten weigeren.

U heeft daarnaast andere redenen aangevoerd voor het behoud van de boom. Wij kunnen u daarin (grotendeels) volgen, maar wij zijn van oordeel dat het verwijderingsbelang van de spar – vanwege de gevaarstelling voor de omgeving – in dit geval zwaarder weegt dan het behoud van de boom.

Wij vinden dat wij hiermee voldoende inzichtelijk hebben gemaakt waarom wij het verwijderingsbelang laten prevaleren en welke afwegingen wij daarbij hebben gemaakt. Dat wij bij het nemen van ons besluit geen gebruik hebben gemaakt van het belangenafwegingsformulier, maakt dit niet anders. Het gebruiken van het belangenafwegingsformulier is namelijk een optie, en geen verplichting.

Wij begrijpen ten slotte dat u graag op de hoogte bent van ontwikkelingen in uw buurt. Maar wij willen benadrukken dat de aanvrager van een omgevingsvergunning de omwonenden niet actief hoeft te informeren. Wij raden u aan om u te abonneren op de e-mailservice van Berichten over uw Buurt (<https://www.overheid.nl/berichten-over-uw-buurt>). Alle bekendmakingen die van invloed kunnen zijn op uw leefomgeving, worden hierop gepubliceerd. U kunt dan (op tijd) bezwaar maken als u het ergens niet mee eens bent.

U kunt beroep instellen tegen dit besluit op bezwaar


Wij verwijzen u hiervoor naar de informatie onderaan deze brief.

Neem bij vragen gerust contact op

Als u vragen hebt, kunt u bellen met [REDACTED] de afdeling Juridische Zaken, via telefoonnummer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
College van Burgemeester en wethouders,
namens hen,
Directeur Financiën, Inkoop & Juridische zaken,
Namens deze,




Juridisch adviseur

U kunt beroep instellen bij de rechtbank

Dat kunt u doen als u het niet eens bent met het besluit op het bezwaar. Hiervoor hebt u vanaf de datum van dit besluit zes weken de tijd.

U kunt met uw DigiD beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

U kunt ook een beroepschrift via de post sturen naar:

de Rechtbank Noord-Nederland

Afdeling bestuursrecht

Postbus 150

9700 AD GRONINGEN

In uw beroepschrift moet u duidelijk aangeven waarom u het niet eens bent met het besluit op het bezwaar. Een kopie van dit besluit moet u meesturen. Ook moet u uw naam en adres vermelden.

Als u beroep instelt moet u de kosten voor het starten van een procedure bij de rechtbank betalen. Dit heet griffierecht. Als de rechtbank oordeelt dat u in beroep gelijk hebt, krijgt u het griffierecht weer terug.

Groningen, 26 september 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

[redacted] voorzitter
[redacted] lid
[redacted] lid/secretaris

Bezwaarschriftnr.:

71633-2024

Indiener:

[redacted] en [redacted]
[redacted] en [redacted]

Vergunninghouder:

[redacted]

Onderwerp:

Bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor het vellen van een boom
(Spar op achtererf) op het adres [redacted] Groningen.

Datum van de hoorzitting:

20 augustus 2024

Advies van de commissie:

Het bezwaar ongegrond verklaren en het bestreden besluit, met overname van de motivering uit dit advies, in stand laten

Bijlagen:

Nadere vraag adviescommissie bezwaarschriften d.d. 28-08-2024

Antwoord college op nadere vraag adviescommissie bezwaarschriften d.d. 19-09-2024

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van [redacted] en [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] en [redacted] en mevrouw [redacted] (hierna: bezwaarden) van 5 maart 2024.

Het bezwaar is gericht tegen de omgevingsvergunning die het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) bij besluit van 24 januari 2024 heeft verleend aan [redacted] (hierna: vergunninghouder), voor het vellen van een boom (Spar op achtererf) op het adres Vondellaan 102, te Haren (Groningen).

Het bezwaar voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten, die zijn genoemd in de artikelen 6:5, 6:9, 7:1 en 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De commissie kan daarom toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren.

2. Feiten

Op 15 januari 2024 heeft vergunninghouder een aanvraag ingediend voor het vellen van een spar aan de [redacted] in Haren.

Het college heeft de gevraagde vergunning op 24 januari 2024 verleend.

Bezwaarden hebben op 5 maart 2024 een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Noord-Nederland en ook een bezwaarschrift ingediend bij de gemeente Groningen.

Het verzoek om een voorlopige voorziening is bij de rechtbank behandeld op 3 april 2024.

Met partijen is ter zitting overeengekomen dat een nadere visuele inspectie van de boom zal plaatsvinden. De boom is daarom op 28 mei 2024 door [redacted] van Salix Boomzorg (hierna: Salix) beoordeeld. De vraag of er sprake is van een plakoxsel kan volgens hem niet met een stellig ja of nee worden beantwoord. Hij stelt wel, dat de verbinding tussen beide toppen niet optimaal is. Er is volgens hem weliswaar een kans dat een of beide toppen uitbreken, maar dat dit uitbreken zich daadwerkelijk zal voordoen is naar het oordeel van [redacted] niet heel waarschijnlijk. Wel geeft hij aan dat als dit gebeurt, dit gevaar/letsel oplevert voor de omgeving en eventueel mensen (voor zover aanwezig op het moment van uitbreken).

De voorlopige voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd is. De belangen van vergunninghouder naar het oordeel van de voorlopige voorzieningenrechter niet op tegen het belang van verzoekers bij een zorgvuldig en goed gemotiveerd besluit. Nu de kap van de boom onomkeerbaar is en uit de beoordeling van Salix volgt dat de kans op uitbreken niet heel waarschijnlijk is, valt naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet in te zien, waarom de beslissing op het bezwaar van verzoekers, niet kan worden afgewacht. De voorlopige voorzieningenrechter heeft het verzoek tot voorlopige voorziening daarom toegewezen. Hij heeft het besluit van 24 januari 2024 daarom geschorst tot twee weken na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

De behandeling van het bezwaarschrift is na de uitspraak van de voorzieningenrechter hervat.

De commissie heeft op 20 augustus 2024 een hoorzitting gehouden, ter voorbereiding van haar advies. [REDACTED] was hierbij aanwezig om de bezwaren toe te lichten. Hij werd hierbij bijgestaan door [REDACTED]. De overige bezwaarmakers waren niet bij de hoorzitting aanwezig. De zitting is daarnaast bijgewoond door vergunninghouder, vertegenwoordigd door [REDACTED] (Univé). Ook is de zitting namens het college bijgewoond door [REDACTED] en [REDACTED]. Van de hoorzitting is bij wijze van verslag een geluidsopname gemaakt, die op verzoek aan partijen zal worden verstrekt.

3. De relevante regelgeving

Omgevingswet

Op 1 januari 2024 is de nieuwe Omgevingswet in werking getreden. Omdat vergunninghouder de vergunningaanvraag ná 1 januari 2024 heeft ingediend, is deze wet op de aanvraag van toepassing.

Algemene plaatselijke verordening Groningen 2021

Ingevolge artikel 4:9, eerste lid van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2021 (hierna: APVG 2021), gelezen in samenhang met artikel 22.8 van de Omgevingswet (hierna: Ow) is het verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Het verbod van artikel 4:9 van de APVG 2021 geldt op basis van artikel 22.8 Ow als een verbod om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder a, Ow.

Ingevolge artikel 4:11 APVG 2021 verleent het bevoegd gezag in beginsel geen vergunningen anders dan na een zorgvuldige belangenafweging op basis van minimaal één van de criteria ‘waardering’, ‘overlast’, ‘kwaliteit’ en ‘dringende redenen’. De aanvrager dient duidelijk te maken waarom naar zijn mening de vergunning noodzakelijk is.

Op grond van het tweede lid van dit artikel stelt het college met betrekking tot de in het vorige lid genoemde criteria en de te maken afweging beleidsregels vast.

In de ‘**Beleidsregels APVG Behoud van groen: kap en herplant 2021**’ (hierna: de beleidsregels) geeft het college de voorwaarden waaronder een omgevingsvergunning *activiteit vellen van een houtopstand* verleend kan worden. Uitgangspunt is dat het college in beginsel geen vergunning verleent, anders dan na een zorgvuldige afweging van het belang van het behoud van de houtopstand en het belang van het verwijderen van de houtopstand. Het college toetst aan de criteria ‘waardering’, ‘overlast’, ‘kwaliteit’ en ‘dringende redenen’, die in de beleidsregels verder worden ingevuld.

4. Beoordeling van het bezwaar

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het besluit om de omgevingsvergunning te verlenen voor het vellen van de boom aan Vondellaan 10-2 in Haren, onder oplegging van een herplantplicht, terecht en op juiste gronden is genomen.

De commissie merkt op dat bij de beoordeling van de omgevingsvergunning een belangenafweging plaatsvindt en moet vinden, waarbij enerzijds wordt gekeken naar het belang om de boom te behouden en anderzijds wordt gekeken naar redenen om de boom te verwijderen.

De commissie wil inleidend opmerken, dat de voorzieningenrechter in zijn uitspraak van 29 mei 2024 heeft overwogen dat het college in de motivering van het bestreden besluit, (te) weinig inzicht heeft gegeven in welke belangen van vergunninghouder, van bezwaarde, en welke algemene belangen het college in zijn belangenafweging heeft betrokken en welk gewicht daaraan is toegekend. Zoals de voorzieningenrechter overweegt, kan een gebrekkige motivering in bezwaar hersteld worden. Omdat de voorzieningenrechter niet kon voorzien of een hernieuwde belangenafweging (in bezwaar) tot een ander besluit zal leiden, heeft de voorzieningenrechter een belangenafweging gemaakt ten aanzien van de vraag of het besluit geschorst moest worden. In dat kader stond de vraag centraal of de boom een (acuut) gevaarlijke situatie opleverde. Omdat Salix heeft geconstateerd dat de kans op uitbreken niet heel waarschijnlijk is, heeft de voorlopige voorzieningenrechter de schorsing van het besluit toegewezen. Hij is (kort gezegd) van oordeel dat, als het uitbreken niet heel waarschijnlijk is, er genoeg tijd is om de beslissing op bezwaar af te wachten.

Het is daarom aan de commissie om de beoordelen of het college het besluit om de boom te kappen, (onder andere in bezwaar) voldoende gemotiveerd heeft en daarbij de geldende wet- en regelgeving in acht heeft genomen

De commissie merkt op dat een situatie, zoals bedoeld in artikel 2, derde lid van de beleidsregels, niet van toepassing is, nu het niet gaat om een publiek toegankelijke plaats. De omgevingsvergunning kan daarom niet zonder volledige toetsing worden verleend, waardoor het college aan zijn belangenafweging ten minste één van de criteria 'waardeering', 'overlast', 'kwaliteit' of 'dringende redenen' ten grondslag moet leggen.

Voordat de commissie overgaat tot het beoordelen van de door het college gemaakte belangenafweging, acht de commissie het van belang vast te stellen of de boom kwalificeert als (potentieel) monumentale houtopstand. Partijen zijn het namelijk niet eens over de kwalificatie van de boom: (potentieel) monumentaal, of juist niet.

Kwalificatie van de boom

Op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder d, APVG 2021 is sprake van een monumentale houtopstand, als de houtopstand voldoet aan de hierna te noemen basisvoorwaarden en aan ten minste één van de specifieke voorwaarden. De basisvoorwaarden zijn dat de boom 50 jaar of ouder moet zijn en een redelijke conditie heeft, hetgeen inhoudt dat de boom nog minimaal 10 à 15 jaar te leven heeft. De specifieke voorwaarden zijn dat de boom onderdeel is van de ecologische infrastructuur, onderdeel is van een karakteristieke boom groep/laanbeplanting, onderdeel is van een zeldzame biotoop, bepalend is voor de omgeving of een herkenningspunt is.

Basisvoorwaarde: de leeftijd van de boom

Tussen partijen bestaat verschil van mening over de leeftijd van de boom. Het college heeft zich in het verweerschrift op het standpunt gesteld dat de boom geplant is in 1988. Uitgaande van een leeftijd voorafgaand van ca.5 jaar, zou de boom nu ca. 41 jaar zijn. Dit strookt volgens het college met de geschatte leeftijd op basis van diktegroei en de stamdiameter. De boom is op basis van deze gegevens niet monumentaal, omdat de minimumleeftijd van 50 jaar niet bereikt is.

Bezwaarden hebben aangevoerd dat de boom een vermoedelijke leeftijd heeft van rond de 80 à 100 jaar. De boom is volgens hen onder meer onderdeel van de ecologische infrastructuur en bepalend voor de omgeving. Daarmee kwalificeert de boom volgens bezwaarden als (potentieel) monumentale houtopstand. Voor zover de boom nog niet is geregistreerd in het daarvoor bestemde openbare register (in de zin van artikel 4:16 APVG 2021) hebben zij hierom verzocht.

Om aan de basisvoorwaarden te voldoen en de boom te kunnen kwalificeren als (potentieel) monumentale houtopstand, is de leeftijd van de boom van belang. De commissie constateert dat hierover in de deskundigenrapporten geen duidelijk standpunt is ingenomen. Slechts één deskundige [REDACTED] schrijft in zijn rapport dat de boom een leeftijd heeft van 51-60 jaar. Maar de commissie merkt op dat in het advies niet uitgelegd wordt hoe of op basis waarvan deze leeftijd is berekend.

De commissie heeft het college na de hoorzitting een nadere vraag gesteld ten aanzien van de leeftijd van de boom. Het college heeft deze vraag op 19 september 2024 beantwoordt. Gelet op de omvang en de leesbaarheid van dit advies, verwijst de commissie voor de nadere vraag en het antwoord op deze vraag, naar bijlage 1 en 2 van dit advies.

De commissie overweegt ten aanzien van de leeftijd van de boom, het volgende. Het college is uitgegaan van een stamdiameter van 50 cm. Bezwaarde gaat aan van een stamdiameter van 56 cm. De commissie constateert dat ook de verschillende deskundigen, wisselende uitspraken doen over de stamdiameter, variërend van 45 centimeter tot 56 centimeter.

De commissie overweegt dat zij bij het beoordelen van het bezwaar, uit moet gaan van de gegevens die zij van partijen krijgt. In dit geval loopt de informatie die de commissie ontvangt, uiteen. De commissie wijst erop dat het rapport van Heidenrijk is opgesteld in opdracht van vergunninghouder. De bomencheck van [REDACTED] is, voor zover de commissie bekend, uitgevoerd in opdracht van bezwaarmaker. Salix is echter in de voorlopige voorziening door beide partijen akkoord bevonden als onafhankelijke deskundige. De commissie is daarom van oordeel dat het college de stamdiameter zoals beoordeeld door Salix (50 cm) in redelijkheid als uitgangspunt heeft kunnen nemen. Verder is naar het oordeel van de commissie met de luchtfoto's voldoende onderbouwd dat de boom nog niet aanwezig was op het moment dat de Parkflat gebouwd werd. Hoewel aan de verklaring van de bewoner geen juridische betekenis toekomt, ziet ook de commissie geen reden om aan deze verklaring te twijfelen. Daarmee is naar het oordeel van de commissie voldoende onderbouwd dat de boom in 1990 is geplant. Dit betekent dat de boom in ieder geval 34 jaar oud is. De commissie merkt op dat de boom om een monumentale status te hebben, minstens 50 jaar oud moet zijn. Dit betekent dat de boom 16 jaar oud moet zijn geweest, toen deze geplant werd. De commissie acht dit niet aannemelijk. Omdat de boom daarmee niet voldoet aan de basisvoorwaarden van

artikel 4:8, eerste lid, onder d APVG 2021, is naar het oordeel van de commissie geen sprake van een monumentale boom.

De vraag resteert, of de boom kwalificeert als potentieel monumentale houtopstand, zoals genoemd in artikel 1 onder l van de beleidsregels. Daarvan sprake als de boom voldoet aan de hierna te noemen basisvoorwaarden en aan ten minste één van de hierna te noemen specifieke voorwaarden. De basisvoorwaarden zijn dat de boom tussen de 35 en 50 jaar oud moet zijn en voldoende conditie heeft; minimaal 10 à 15 jaar nog te leven. De specifieke voorwaarden zijn dat de boom onderdeel is van een ecologische infrastructuur, onderdeel is van een karakteristieke boom groep/laanbeplanting, onderdeel is van een zeldzame biotoop, zeldzaam is of een gedenkboom is, bepalend is voor de omgeving of een herkenningspunt is.

Ervan uitgaande dat de boom in ieder geval 34 jaar oud is, maar géén 16 jaar oud was toen deze geplant werd, voldoet de boom aan de basisvoorwaarde dat deze tussen de 35 en 50 jaar oud moet zijn. Daarnaast is gebleken dat de boom voldoende conditie heeft, het gebrek aan de boom betreft immers volgens het college het gevaar van het uitbreken van de takken. Daarnaast heeft het college in de beantwoording van de door de commissie gestelde vragen ook aangegeven dat de boom bepalend is voor de omgeving, omdat deze zichtbaar is vanuit meerdere percelen en zichtbaar is vanaf de openbare weg. De commissie overweegt daarom op basis van het voorgaande dat er sprake is van een potentieel monumentale houtopstand in de zin van artikel 1 onder l van de beleidsregels. De commissie leest artikel 2 lid 2 onder e van de beleidsregels zo, dat de kwalificatie als potentieel monumentale houtopstand een waardering is die kan bijdragen aan de conclusie dat de houtopstand behouden moet blijven.

De belangenafweging

De commissie overweegt dat het college aan zijn belangenafweging ten minste een van de criteria 'waardering', 'overlast', 'kwaliteit' of 'dringende redenen' ten grondslag moet leggen. Zoals ook overwogen door de voorlopige voorzieningenrechter, moeten de vier criteria genoemd in artikel 4:11 APVG 2021, in deze context zo worden begrepen dat zij mede de algemene belangen verwoorden die op zichzelf of in combinatie reden kunnen zijn om de kapvergunning al dan niet te verlenen. Artikel 4:11 APVG 2021 verlangt slechts dat ten minste één van de criteria in de belangenafweging wordt meegenomen. De bepaling beperkt verder op geen enkele manier de belangen die het college in zijn afweging meeneemt of dient mee te nemen. Dat geldt zowel voor de algemene belangen als voor de belangen van vergunninghouder en bezwaarden.

Het college heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat zij bomen erg belangrijk vindt, omdat deze een hele hoop zogenoemde 'ecosysteem diensten' leveren. Ze veroorzaken schaduw, reduceren hitte, produceren zuurstof etc. Het behoud van bomen is daarom ook van groot belang en dit is verwoord in het beleid van de gemeente. Het college heeft er echter op gewezen dat ook de aanvraag van een burger, serieus genomen en beoordeeld moet worden. Het college stelt zich op het standpunt dat de boom, hoewel deze een goede conditie heeft (de levensverwachting is goed), lijdt aan een boomtechnisch gebrek (plakoksel). Hierdoor is er volgens het college sprake van een verminderde 'kwaliteit'. Daarnaast is geconstateerd dat sprake is van opdruk van verharding door de wortels van de boom, hetgeen 'overlast' veroorzaakt. Het college heeft tijdens de hoorzitting op gewezen dat uit de verschillende deskundigenrapporten blijkt dat de twee toppen van de boom, niet optimaal zijn verbonden. In het rapport van Salix staat, dat er

een kans bestaat op uitbreken, maar dat het niet waarschijnlijk is dat dit gebeurt. Het college wijst erop dat ‘niet waarschijnlijk’ betekent dat het niet uitgesloten is. Het college tilt hier zwaar aan. Het college heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat het hier zwaar aan tilt, omdat de boom in een stadstuin staat. Als de takken uitbreken, dan is de schade op het eigen perceel, maar ook op de omliggende percelen, volgens het college aanzienlijk. Het college heeft toegelicht dat je in een stadstuin niet de mogelijkheid hebt om de omgeving af te zetten en schade te voorkomen, dan wel te beperken. Dit in tegenstelling tot een bos of een groot park, waarbij je een gedeelte van het bos of park ontoegankelijk kan maken bij risico op gevaar of letsel. Het college is dan ook van oordeel dat een mogelijk gevaar van het uitbreken van de toppen, niet thuishoort in een stadstuin. Het college heeft in dit kader ook aangegeven dat, als de deskundigen hadden geoordeeld dat de kans op uitbreken uitgesloten was, dit de belangenafweging had beïnvloed. Daarnaast wijst het college erop dat Salix heeft geconstateerd dat er gaten nabij de vergroeiing aanwezig zijn, veroorzaakt door spechten. Het snoeien van de spar acht het college geen realistische oplossing, omdat de spar dan zijn piramidale vorm verliest en niet uitgesloten is dat, als je één top verwijdert, de andere top ook uitbreekt. Ook hecht het college waarde aan het feit dat in het deskundigenrapport is genoemd dat de boom, als deze blijft staan, nog overheersender wordt in deze stadstuin. Het verkleinen van het terras om de wortelopdruk op te lossen, vindt het college ook geen realistische oplossing, omdat het terras en de bruikbaarheid daarvan dan niet meer past bij het gebruik van de tuin. Het terras kan daarnaast niet uitgebreid worden in een andere richting, hetgeen tot gevolg heeft dat het terras verkleind moet worden.

Zoals ook door de voorlopige voorzieningenrechter is overwogen, gaat de commissie er bij de uitleg van het belang van de criteria van artikel 4:11 APVG 2021 voor de besluitvorming vanuit dat wanneer vergunninghouder een kapvergunning aanvraagt voor haar eigen boom, de belangen van vergunninghouder in beginsel in een dergelijke afweging zwaar moeten wegen, nu de boom immers het eigendom is van vergunninghouder en een eigenaar in beginsel gerechtigd is om met zijn eigendom te doen wat haar goeddunkt.¹ Die belangen zullen daarom in de belangenafweging in ieder geval een belangrijke rol moeten spelen. Het is vervolgens aan het college om te beoordelen hoe zwaar de algemene belangen die in deze een rol (kunnen) spelen in de besluitvorming moeten wegen. Slechts wanneer die belangen dusdanig zwaar zijn dat ze opwegen tegen de belangen van vergunninghouder, zal het college de kapvergunning kunnen weigeren.

De door bezwaarden vertegenwoordigde belangen zijn in het bezwaarschrift als volgt omschreven. Zij wijzen op de goede conditie van de boom, het feit dat deze bijdraagt aan de biodiversiteit in de wijk, dat de boom bijdraagt aan de klimaatbeheersing en zorgt voor een aanzienlijke verlaging van hittestress. Daarnaast wijzen zij op de CO₂-vastlegging van de boom, het risico op zonneverbranding van de buurboom en het verminderd privacy in de tuin van [REDACTED] en [REDACTED]. Ook zijn zij van oordeel dat de boom in belangrijke mate bijdraagt aan de leefbaarheid van de omliggende percelen en woningen en dat de boom beeldbepalend is voor de omgeving en hiermee een hoge esthetische waarde heeft. Verder heeft de boom volgens bezwaarden een geluid dempend effect en ligt het kappen niet in lijn met het klimaatbeleid van de gemeente Groningen. Ook hebben zij erop gewezen dat zij bij het aanvragen van de omgevingsvergunning niet zijn meegenomen, niet zijn gehoord en ook niet zijn geïnformeerd. In een

¹ ECLI:NL:RBNNE:2024:2083, rechtspraak 7.1.3

aanvullende toelichting tijdens de hoorzitting wijzen zij ook op het ontbreken van een belangenafwegingsformulier.

De commissie merkt op dat het college niet bestrijdt dat de conditie van de boom goed is, echter constateert het college een boomtechnisch gebrek, hetgeen afdoet aan de kwaliteit van de boom. Daarnaast ontkent het college niet, dat de boom bijdraagt aan de biodiversiteit, klimaatbeheersing, het verlagen van hittestress, en CO₂- vastlegging van de boom en dat deze beeldbepalend is, het college is echter van oordeel dat het verwijderingsbelang van de spar – vanwege de gevaarstelling voor de omgeving- in dit geval zwaarder weegt dan het behoud van de boom ervan, op voorgaande gronden. Ten aanzien van het risico op zonverbranding van de buurtboom overweegt het college dat deze voldoende takken heeft om te voorkomen dat deze last zou kunnen krijgen van zonnebrand. Verder heeft een zilverspar een voldoende dikke bast om te voorkomen dat hij last krijgt van zonnebrand. Voor wat betreft de privacy heeft het college aangegeven dat de vermindering van de privacy tijdelijk is, omdat aan de vergunning een herplantplicht is verbonden. Daarnaast is het nu – door het takvrije stamdeel- mogelijk om onder de kroon door te krijgen. Het college ziet daarom niet in elke vermindering van de privacy door het vellen plaatsvindt. Verder heeft het college aangegeven dat groen en dus ook bomen weinig verminderen effect hebben op de reductie van decibels. Voor zover bezwaarden van oordeel zijn dat zij bij de aanvraag hadden moeten worden meegenomen, gehoord dan wel geïnformeerd, heeft het college overwogen dat dit niet vereist is.

De commissie constateert dat het college het verwijderingsbelang – in verband met de gevaarstelling- laat prevaleren boven het belang van het behouden van de boom en daarmee dus ook boven het belang van bezwaarden. In het kader van de gevaarstelling verbinden bezwaarden en het college andere conclusies aan de rapporten van Salix. Bezwaarden zijn van oordeel dat als het ‘niet heel waarschijnlijk’ is dat zich enig gevaar zal voordoen, de boom niet voor kap in aanmerking moet komen op de grond dat deze gevaar voor de omgeving oplevert. Het college is juist van oordeel dat het ‘niet heel waarschijnlijk’ is, maar dat er wel een kans bestaat dat de takken uitbreken. Gelet op de onmogelijkheid het gebied af te zetten, laat het college het verwijderingsbelang toch zwaarder wegen. Daarnaast heeft het college aangegeven dat gevaarstelling niet de enige reden is de boom te kappen, omdat er ook sprake is van overlast door de boomwortels.

De commissie overweegt ten aanzien van de belangenafweging het volgende. Het college heeft in de bezwaarprocedure inzichtelijk gemaakt waarom zij het verwijderingsbelang laat prevaleren en welke afwegingen daaraan ten grondslag liggen. Door in te gaan op de bezwaargronden, heeft het college daarnaast inzichtelijk gemaakt waarom zij de aangevoerde belangen van bezwaarden, niet heeft laten prevaleren. De commissie wijst erop dat het college bij het uitoefenen van haar bevoegdheid een zeer grote vrijheid toekomt en is op basis van het voorgaande van oordeel dat het college het bestreden besluit voldoende gemotiveerd heeft.

De commissie acht de afweging die het college maakt ten aanzien van de gevaarstelling, niet onredelijk. Alle rapporten spreken over een dubbele top, en sommige over een mogelijke plakksel. De laatste deskundige, die door partijen gezamenlijk is aangewezen, spreekt over een dubbele top, een duidelijke naad tussen beide toppen en duidelijke verdikking onderaan de naad. Dit betekent volgens de deskundige dat de boom zich daar probeert te versterken en er dus sprake is van een niet optimale verbinding tussen beide toppen. Salix geeft aan dat de takken niet snel in tegengestelde richting zullen

bewegen en er ook een aantal takken over en weer door elkaar heen groeien. Salix acht de kans op uitbreken daarom niet heel waarschijnlijk, maar sluit dit ook niet uit. Zoals Salix in het rapport aangeeft, is de vraag dan of er in geval van uitbreken een gevaar is voor de omgeving. Dit is het geval, omdat er materiële schade kan ontstaan aan de schuur van de achterburen en de schutting. Als zich tijdens het uitbreken mensen binnen valbereik bevinden, kan er daarnaast letsel ontstaan met eventueel overlijden tot gevolg.

De commissie begrijpt dat het college deze conclusie niet lichtzinnig opvat. De commissie wil in dit kader het volgende opmerken. De boom staat op een plaats, waarbij deze niet alleen schade en letsel voor vergunninghouder kan opleveren, maar ook voor anderen. Voor zover het belang van de eigenaar niet zwaarder weegt en dit van vergunninghouder verwacht kan worden, kan vergunninghouder hier rekening mee houden door zich eventueel niet in de directe omgeving van de boom te bevinden. Maar gevaar voor anderen, kan vergunninghouder niet voorkomen. Dit lag naar het oordeel van de commissie anders, als de boom op een groot erf stond waarbij deze niet werd omringd door buurpercelen of objecten. Niet alleen zijn mogelijke omstanders op leeftijd (bewoners van de Parkflat), maar ook spelen er kinderen in de achtertuin van bezwaarden. Van hen kan niet verwacht worden dat zij bedacht zijn op vallende takken. Daarnaast merkt de commissie op dat, indien bij het uitbreken van de takken letsel ontstaat, civielrechtelijke aansprakelijkheid voor de vergunninghouder, niet uitgesloten is. Van hen wordt als eigenaar van de boom immers verwacht dat zij er zorg voor dragen dat het risico op het afbreken van de takken, zo beperkt mogelijk blijft. De commissie acht het in dit kader van belang, dat wanneer een vergunninghouder een kapvergunning aanvraagt voor haar eigen boom, de belangen van vergunninghouder in beginsel in een dergelijke afweging zwaar moeten wegen, nu de boom immers het eigendom is van vergunninghouder en een eigenaar in beginsel gerechtigd is om met zijn eigendom te doen wat haar goeddunkt. Het belang van de eigenaar, mag in de belangenafweging daarom een belangrijke rol spelen. Ook de afweging van het college ten aanzien van de worteldruk acht de commissie niet onredelijk. Vergunninghouder kan een gedeelte van zijn terras nu immers niet gebruiken vanwege de wortels van de boom.

Belangenafwegingsformulier, betrokkenheid en privacy

De commissie acht het van belang op een aantal bezwaargronden nog kort in te gaan, zij doet dat in het navolgende.

Voor zover bezwaarden hebben aangevoerd dat zij niet betrokken zijn bij de vergunningaanvraag, wijst de commissie op het volgende. Artikel 4 10 APVG 2021 bepaalt dat een vergunning moet worden aangevraagd door, namens of met toestemming van de rechthebbende die gerechtigd is over de houtopstand te beschikken. De boom staat op het perceel van vergunninghouder, hij is daarom de rechthebbende die gerechtigd is over de houtopstand te beschikken. Het artikel, dan wel andere artikelen in de APVG 2021, de Algemene wet bestuursrecht of de beleidsregels vereisen niet dat de aanvrager van de vergunning omwonenden informeert.

De commissie merkt op dat het college omwonenden informeert, zodra een aanvraag is ingediend. Dit doet het college door een kennisgeving van de aanvraag te publiceren via officiële bekendmakingen.nl. Hiermee laat het college omwonenden weten dat er misschien iets veranderd in de omgeving. Omwonenden kunnen dan (op tijd) reageren als zij het hier niet mee eens zijn.

Ten aanzien van het belangenafwegingsformulier geldt dat het college op grond artikel 2, achtste lid onder a en b van de beleidsregel, een belangenafwegingsformulier *kan* toepassen. Dit is dus een optie, en geen verplichting. Dat het college ervoor heeft gekozen dit niet te doen, kan dus geen reden zijn het bestreden besluit te herroepen.

Bezwaarden hebben ten slotte aangevoerd dat de privacy in de tuin van [REDACTED] en [REDACTED] verminderd door de kap van de boom. Het college ziet dit anders en stelt dat er nu ook onder de kroon doorgekeken kan worden. De commissie overweegt gelet op de gelaagde vormgeving van de Parkflat, dat ook bewoners op de hoger gelegen woonlagen door de kap in de tuin van [REDACTED] en [REDACTED] kunnen kijken. De commissie begrijpt dat [REDACTED] en [REDACTED] dit niet wenselijk vinden. Echter, de commissie is het met het college eens dat dit van tijdelijke aard is en dat dit belang ten opzichte van de overige belangen niet dusdanig zwaar weegt dat de vergunning alsnog geweigerd moet worden.

Conclusie

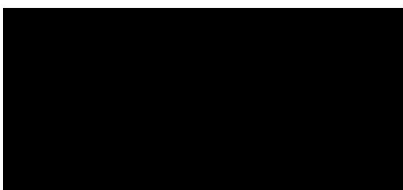
Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit voldoende is gemotiveerd en dat het college het verwijderingsbelang heeft kunnen laten prevaleren boven de belangen van bezwaarmakers. De door bezwaarden aangedragen belangen, wegen naar het oordeel van de commissie niet dusdanig zwaar, dat ze opwegen tegen de belangen van vergunninghouder. Het college heeft de bestreden vergunning daarom in redelijkheid kunnen verlenen.

5. Advies van de commissie

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bestreden besluit, met overneming van bovenstaande motivering, in stand te laten en het bezwaar van bezwaarden ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

De voorzitter,



De secretaris,



BIJLAGE 1

Afdeling Juridische Zaken / Adviescommissie bezwaarschriften
Onderwerp Nadere vraag inzake 71633-2024 (kapvergunning Vondellaan 10-2)

Bezoekadres
Trompsingel 29

Postadres
Postbus 30026
9700 RM Groningen

Wij zijn met het
openbaar vervoer
bereikbaar

Email
sscjuridisch@
groningen.nl

Website
www.groningen.nl

Telefoon [REDACTED] Bijlage(n) - Ons kenmerk 71633-2024
Datum 28-08-2024 Datum uw brief - Uw kenmerk -

Deze brief is slechts per e-mail verzonden

Geachte collegevertegenwoordiger(s),

U heeft namens het college een verweerschrift ingediend waarin u reageert op het bezwaarschrift van [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED]

De adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) heeft op 20 augustus 2024 een hoorzitting gehouden, ter voorbereiding van haar advies. U was hierbij aanwezig namens het college.

Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat de boom in kwestie een (potentieel) monumentale houtopstand betreft. In uw verweerschrift spreekt u dit tegen. U geeft aan dat de boom geplant is in 1988. Uitgaande van een leeftijd voorafgaand van ca. 5 jaar, zou de boom volgens u ca. 41 jaar zijn. Dit strookt volgens u ook met de geschatte leeftijd op basis van diktegroei en de stamdiameter. Gelet op het feit dat een monumentale houtopstand minimaal 50 jaar moet zijn, stelt u zich op het standpunt dat er geen sprake kan zijn van een (potentieel) monumentale houtopstand.

De commissie constateert dat verschillende deskundigen de boom hebben onderzocht. Slechts één deskundige heeft de leeftijd van de boom in het deskundigenrapport opgenomen. In de bomencheck van [REDACTED] wordt de leeftijd van de boom geschat op 51-60 jaar, maar een onderbouwing van deze leeftijd ontbreekt. Wel bevatten alle rapporten een geschatte boomomvang (variërend van 45 centimeter tot 56 centimeter).

De commissie kan op basis van deze gegevens niet concluderen of er sprake is van een (potentieel) monumentale houtopstand. Daarom verzoeken wij u de volgende nadere vragen te beantwoorden:

1. Kunt u *onderbouwd* aangeven wat volgens het college de leeftijd van de boom is?
 - Als u het plantjaar van de boom hierbij van belang acht, verzoeken wij u aan te geven op basis van welke gegevens u van oordeel bent dat de boom geplant is in 1988.
 - Als u uitgaat van een leeftijd voorafgaand van ca. 5 jaar, verzoeken wij u aan te geven op basis van welke gegevens u van oordeel bent dat de boom voorafgaand aan het planten ca. 5 jaar is geweest.
 - Wij verzoeken u hierbij tevens de berekeningswijze van de leeftijd van een (niet gekapte) boom inzichtelijk te maken.

2. Zowel artikel 4:8 van de APVG 2021 als artikel 1, onder 1, van de Beleidsregels APVG Behoud van groen: kap en herplant 2022 bevatten voorwaarden voor de kwalificatie van een (potentieel) monumentale houtopstand. In de motivering van het bestreden besluit (om de kapvergunning te verlenen) geeft u aan dat de boom zichtbaar is vanaf de openbare weg en hierdoor een bijdrage levert aan de beleving van de openbare ruimte. Is het college op basis hiervan van oordeel dat er in ieder geval aan één van de specifieke voorwaarden is voldaan? Namelijk de voorwaarde 'bepalend voor de omgeving'?

Wij verzoeken u de gestelde vragen binnen een termijn van 7 dagen te beantwoorden. Indien deze termijn voor u niet haalbaar is, dan vernemen wij dit graag.

Neem bij vragen gerust contact op

Als u vragen heeft, kunt u mailen naar [redacted] of bellen met de secretaris van de commissie, [redacted] via telefoonnummer (050) [redacted].

Met vriendelijke groet,
adviescommissie bezwaarschriften,
namens hen,


[redacted]
Secretaris

BIJLAGE 2


Geachte Commissie,

Hierbij ontvangt u onze reactie op uw vragen die u op 28 augustus aan ons hebt gesteld na de hoorzitting over het bezwaarschrift tegen ons besluit van 4 april 2024 waarbij een omgevingsvergunning het vellen van 1 boom (Spar op achtererf), voor het adres Vondellaan 10-2, Haren (GRN-00000174/zaak 71633-2024)

Met vriendelijke groet,


Juridisch adviseur omgevingsrecht

en


Medewerker vergunningverlening groene wetten

Vraag 1.

Kunt u *onderbouwd* aangeven wat volgens het college de leeftijd van de boom is?

- Als u het plantjaar van de boom hierbij van belang acht, verzoeken wij u aan te geven op basis van welke gegevens u van oordeel bent dat de boom geplant is in 1988
- Als u uitgaat van een leeftijd voorafgaand van ca. 5 jaar, verzoeken wij u aan te geven op basis van welke gegevens u van oordeel bent dat de boom voorafgaand aan het planten ca. 5 jaar is geweest
- Wij verzoeken u hierbij tevens de berekeningswijze van de leeftijd van een (niet gekapte) boom inzichtelijk te maken

Reactie:

De leeftijd van een boom kan op twee manieren vastgesteld worden. Door het tellen van de jaarringen. Dit kan echter alleen door de boom om te zagen of door met een aanwasboor een 'monster' te nemen. De eerste manier is hier niet aan de orde. De tweede manier ook niet omdat als gevolg van het boren de kans op schimmels e.d. groter wordt.

De leeftijd kan vervolgens op basis van diverse gegevens, kennis en ervaring geschat worden. Deze schatting kan ook op 2 manieren. Ten eerste door het bepalen van het moment van aanplant en de geschatte leeftijd van de boom op dat moment. De andere manier is op basis van aangroei van de boom.

Schatting op basis van moment van aanplant

De bewoner van Vondellaan 10-5 heeft eerder mondeling verklaart dat de spar geplant is in 1989. Per brief van 5 september 2024 heeft zij nogmaals, nu schriftelijk, verklaart dat de boom is aangeplant in 1990 (zie bijlage). Wij nemen dit voor waarheid aan. Dit wordt mede onderbouwd door een luchtfoto's van voor de bouw van de Parkflat (zie bijlage). Op deze luchtfoto's is geen boom zichtbaar op de locatie waar nu de spar staat. De Parkflat is gebouwd in 1988/1989. Uit de luchtfoto's blijkt dat er sprake is van een braakliggend terrein. De exacte locatie van de boom is op de tweede foto onder de tekstbalk op de foto, maar het is niet aannemelijk dat de boom er stond terwijl de rest van het terrein braak ligt. We gaan er vanuit dat de boom in 1990 is geplant. Dat betekent dat de boom **in elk geval** 34 jaar oud is.

Vervolgens is de vraag hoe oud de boom was op het moment van aanplant.

Deze schatting is op gebaseerd op jarenlange ervaring. Ook navraag bij enkele kwekers levert dat onze aanname correct kan worden verondersteld. We gaan uit van een standaard plantmaat voor bomen in particuliere tuinen (lengte boom boven maarveld):

80-100 cm: 3 jaar

100-125 cm. 4jaar

125-150 cm. 5 jaar

Op basis hiervan is het aannemelijk dat de boom maximaal 5 jaar oud was op het moment van aanplant (in totaal dus 39 jaar). Gezien de bereikbaarheid van de locatie op het moment van aanplant is het niet aannemelijk dat er een grote(re) boom is geplant.

Schatting op basis van aangroei

De leeftijd wordt bepaald op basis van ervaring en literatuur onderzoek. Bij het bepalen van de leeftijd wordt uitgegaan van de soort, de groeisnelheid van de boom en de hiermee samenhangende diktegroei van de stam. Ook wordt de groeiplaats en de groeiomstandigheden bij het bepalen van de leeftijd betrokken.

De groei van de stam van een boom varieert van ongeveer 1 tot 2 centimeter per jaar. Dit is op basis van het boomvademecum van IPC A1nhem. Een spai is een trage groeier. We gaan dan ook uit van een groeisnelheid van 1,2 cm per jaar.

Uitgangspunten:

- stamdiameter van 50 cm

- groefactor van een spai van 1,2 cm per jaar

Op basis van deze uitgangspunten is de leeftijd van de boom **42 jaar** (50 cm / 1,2cm aangroei per jaar)

Conclusie: Op basis van de hier genoemde gegevens, uitgangspunten, kennis en ervaring is de geschatte leeftijd van de boom 39-42 jaar oud.

Vraag 2.

Zowel artikel 4:8 van de APVG 2021 als artikel 1, onder 1, van de Beleidsregels APVG 'Behoud van groen' kap en herplant 2022 bevatten voorwaarden voor de kwalificatie van een (potentieel) monumentale houtopstand. In de motivering van het bestreden besluit (om de kapvergunning te verlenen) geeft u aan dat de boom zichtbaar is vanaf de openbare weg en hierdoor een bijdrage levert aan de beleving van de openbare ruimte. Is het college op basis hiervan van oordeel dat er in ieder geval aan één van de specifieke voorwaarden is voldaan? Namelijk de voorwaarde 'bepalend voor de omgeving'?

Reactie:

De boom voldoet aan de basisvoorwaarden en minimaal 1 specifieke voorwaarde om de status potentieel monumentaal te hebben. De boom heeft een geschatte leeftijd tussen de 35 en 50 jaar, op basis van de conditie een redelijke toekomstverwachting en is bepalend voor de omgeving (zichtbaar vanuit meerdere percelen en zichtbaar vanaf de openbare weg).



Luchtfoto 1987/1988 Hierop is ook duidelijk te zien dat het ,oude, politiebureau nog op de hoek van de Korte Dreef en de Vondellaan stond en op de plek waar de Parkflat nu staat een trapveldje was zonder bomen



Haren 5 september 2024

Wij zijn als eerste bewoners in 1989 in de Parkflat aan de Vondellaan komen wonen. De tuinen waren nog niet aangelegd en onze kinderen speelden op een kaal grasveld zie ook de luchtfoto uit de brochure van de Parkflat.

Toen de benedenburen er in 1990 kwamen wonen is de tuin met beplanting en terras aangelegd door de Firma Nuver te Haren .

Aldus naar waarheid opgetekend.

Haren
5 september 2024

[Redacted signature]

Haren