

Bezorgen

Rechtbank Amsterdam

Afdeling Publiek recht, teams bestuursrecht

Amsterdam, 3 april 2016

Betreft: Het beroep van N.F. van Sluijs

Zaaknummer AMS 16/215 WABOA

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij richt ik mij tot u met het volgende.

Mevrouw N.F. van Sluijs heeft mij gemachtigd haar te vertegenwoordigen in bovenvermelde procedure.

In deze beroepsprocedure is aan de orde het besluit op bezwaar van het algemeen bestuur van de bestuurscommissie stadsdeel Centrum Amsterdam (hierna: verweerder) van 1 december 2015, kenmerk BWT 1890143, verzonden 3 december 2015.

Bij bovengenoemd besluit is het bezwaar van cliënte e.a. tegen de omgevingsvergunning van 4 augustus 2015 voor het vellen van een iep ter hoogte van Wittenburgergracht 167 ongegrond verklaard.

Aankondiging deskundige

Ing. G.J. van Prooijen, wonende te Arnhem, zal als deskundige naar de zitting van 22 april a.s. komen. De heer Van Prooijen heeft een boomtechnisch adviesbureau, Prohold B.V. Daarnaast is hij de auteur van verschillende delen van het Stadsbomen Vademecum. Hij wordt met enige regelmaat, onder meer door de hoofdstedelijk bomenconsulent en de gemeente Den Haag, om advies gevraagd wanneer er twijfel is over de veiligheid van bomen.

Nadere stukken

Ten behoeve van de zitting op 22 april a.s. zend ik u de volgende stukken toe:

1. Een brief van het dagelijks bestuur van verweerder d.d. 8 februari 2016 bevattende de beslissing op het verzoek om informatie van gemachtigde mevrouw Neleman inclusief de bijlagen:

- Protocol voor Nader Onderzoek, Stadsdeel Centrum (in gebruik na de storm van oktober 2013)
- Algemene gegevens boom 8148

2. Een e-mail van drs. E.A.M. Couenberg aan ondergetekende d.d. 11 februari 2016. Drs. Couenberg is oprichter van Natura Ingenium, een onafhankelijk adviesbureau voor natuur en bomen in de stad. Zij heeft in het verleden veel boomtechnisch onderzoek voor de gemeente Amsterdam verricht.
3. Een brief van verweerder aan het Eilandenoverleg d.d. 18 december 2015, waarin wordt medegedeeld dat er een trekproef wordt uitgevoerd wanneer er twijfel bestaat over de stabiliteit van een boom.
4. Een e-mail van de heer M.L. van der Spoel, teamleider afdeling onderzoek & advies van BSI Bomenservice aan mevrouw Neleman d.d. 8 maart 2016, waarin wordt uitgelegd dat de SIA-methode door BSI Bomenservice wordt toegepast voor VTA-rapportages, ook al wordt de term SIA niet in de rapportages gehanteerd.
5. Een advies “Beoordeling iep 8148” van ing. G.J. van Prooijen d.d. 30 maart 2016.

Aanvullende, subsidiaire beroepsgrond

De gemeten restwanddikte van de boom bedraagt 20 cm (rapport Bomenwacht Nederland over boom 8148). Hiermee voldoet de boom aan de minimale restwanddikte volgens de VTA-methode. Deze moet 20 cm zijn. Vermenigvuldigd met de extra zekerheid die verweerder - ten onrechte (zie advies “Beoordeling iep 8148”) - oplegt (de ‘SDC-norm’ van 1,4) zou de restwanddikte minimaal 28 cm moeten zijn ($1,4 \times 20 = 28$ cm). Zie het door verweerder in bezwaar gehandhaafde standpunt van zijn gemachtigde, weergegeven in het advies van de bezwaarschriftencommissie: “De gemeten restwanddikte is 20 cm, terwijl deze minimaal 28 cm zou moeten zijn.” Hieraan voldoet de boom niet. De boom zou volgens de SDC-norm dus breukgevaarlijk zijn.

De SDC-norm van 1,4 is neergelegd in het Protocol voor Nader Onderzoek, een interne gedragslijn. Verweerder heeft dit document nooit openbaar gemaakt. Eerst bij de beslissing op het verzoek om informatie heeft verweerder het document openbaar gemaakt (zie besluit van 8 februari 2016).

Verweerder heeft in het bestreden besluit overwogen dat het onderzoek (naar de veiligheid van de boom) volgens het vastgestelde beleid heeft plaatsgevonden en dat er geen aanleiding is af te wijken van dit vastgestelde beleid. Het beleid is volgens verweerder dat de gemeten restwanddikte minimaal 28 cm moet zijn. Bij de beslissing op bezwaar is verweerder dus uitgegaan van de interne gedragslijn, de SDC-norm van 1,4. Gelet op het bepaalde in artikel 4:82 Awb had verweerder hier niet mee mogen volstaan. Artikel 4:82 Awb bepaalt dat ter motivering van een besluit slechts kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. De vaste gedragslijn is niet vastgelegd in een beleidsregel. Verweerder had moeten motiveren, na afweging van alle betrokken belangen, waarom in dit concrete geval is gekozen voor toepassing van voormelde gedragslijn. Nu verweerder dit heeft nagelaten, is de beslissing op bezwaar onvoldoende gemotiveerd en moet deze wegens strijd met het bepaalde in artikel 7:12, eerste lid, van de Awb, worden vernietigd. Vgl. ABRvS 27 juli 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AU0140, AB 2005/329 m.nt. A. Tollenaar.

Overigens heeft verweerder alleen de SDC-norm uit de interne gedragslijn gevolgd. Het document noemt ook andere te volgen methoden van onderzoek dan het meten van de restwanddikte. Bij vermoedelijke instabiliteitsproblemen wordt een trekproef geadviseerd. Indien relevant worden de stamvoet en/of de gestelwortels vrijgegraven. Mocht er aanleiding toe zijn, dan wordt een trekproef geadviseerd. Verweerder heeft dit nagelaten, hetgeen onzorgvuldig is.

Hoogachtend,

F.C.S. Warendorf,
gemachtigde