



contactpersoon afdeling Amsterdam

Per e-mail: [stadsdeel@centrum.amsterdam.nl](mailto:stadsdeel@centrum.amsterdam.nl)

Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Centrum

Sector Openbare Ruimte

Afdeling Beleid

Postbus 202

1011 PN Amsterdam

Amsterdam, 27 november 2011

**betreft: reactie op uw brief van 20 oktober 2011 inzake bomenbeleid**  
**uw kenmerk: 2011-27856 (11-541D)**

Geacht college,

Bij brief van 20 oktober jl. heeft u gereageerd op onze inspraakreactie betreffende de conceptbomenverordening en het conceptbomenbeleid, waarbij u heeft aangegeven welke voorstellen u heeft overgenomen en welke niet.

Hierbij reageren wij op uw brief.

Wij hebben gezien dat behandeling van de conceptraadsvoordracht zal plaatsvinden in de vergadering van de raadscommissie Openbare Ruimte van 6 december a.s. Wij verzoeken u deze brief aan de stukken voor de commissievergadering toe te voegen.

Zekerheidshalve zenden wij deze brief ook aan [raadsgriffie@centrum.amsterdam.nl](mailto:raadsgriffie@centrum.amsterdam.nl).

Hopelijk ziet u aanleiding om de conceptraadsvoordracht nog te wijzigen naar aanleiding van het in deze brief gestelde.

Wij zullen deze brief beginnen met een bespreking van uw reactie op onze inspraakreactie op het conceptbomenbeleid. Daarna gaan wij in op de conceptbomenverordening.

Wij verzoeken u eventuele correspondentie niet meer naar ons adres in Utrecht te zenden, omdat het kantoor in Utrecht op dit moment wordt ontmanteld. In onze e-mail van 16 november jl. aan de heer Bastmeijer hebben wij u hiervan al op de hoogte gesteld. De stichting zal worden voortgezet door de contactpersonen. Meer informatie hierover vindt u op de website van de Bomenstichting [www.bomenstichting.nl](http://www.bomenstichting.nl) en op [www.bomenstichtingamsterdam.nl](http://www.bomenstichtingamsterdam.nl).

### **Conceptbomenbeleid**

Uit uw reactie blijkt dat u geen van onze voorstellen heeft overgenomen. U geeft onder meer aan dat het niet de bedoeling van het bomenbeleid is om te voorzien in juridische kwesties als de bestuursrechtelijke handhaving bij illegale kap, beleid ten aanzien van vergunningen die van rechtswege worden verleend en overwegingen ten aanzien van procedurele consequenties van de Wabo. U ziet het bomenbeleid niet als middel om deze zaken te regelen. Wij delen deze mening niet, omdat deze kwesties nauw samenhangen met een goed bomenbeleid.

Daarnaast betreuren wij het dat u niet bereid bent de door ons gesignaleerde tekortkomingen te verwerken. Wij noemen de onvolledige beschrijving van de procedures die van toepassing zijn indien sprake is van beschermde inheemse soorten, de verwijzing naar het vervallen structuurplan en het verzuim om te vermelden dat naast strafrechtelijke vervolging ook bestuursrechtelijke handhaving mogelijk is. Ook heeft u niets opgenomen over de mogelijkheid van het indienen van klachten over de naleving van de bomenverordening.

Wij verzoeken u hierop terug te komen en alsnog een en ander op te nemen. In ieder geval lijkt het ons wenselijk de conceptbomenverordening aan te passen. Dit om te bewerkstelligen dat een vergunning van rechtswege voor het vellen van houtopstand met de gebruikelijke voorschriften wordt verleend, zoals het voorschrift van herplant. In het navolgende gaan wij hierop in.

### **Conceptbomenverordening - vergunning van rechtswege**

Aan een vergunning van rechtswege zijn geen voorschriften verbonden. De vergunning wordt van rechtswege conform de aanvraag verleend. Na de bekendmaking van de vergunning van rechtswege en het verstrijken van de bezwaartermijn (of, indien bezwaar

is gemaakt, nadat op het bezwaar is beslist) kan de vergunninghouder de houtopstand vellen en is hij niet gehouden tot herplant over te gaan. Weliswaar kan de gemeente voorschriften aan de van rechtswege verleende vergunning verbinden als dit nodig is om ernstige nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving te voorkomen (artikel 2.31 lid 1 onder c Wabo), maar wij nemen aan dat dit alleen in uitzonderlijke gevallen zal gebeuren. De Algemene wet bestuursrecht (Awb) biedt echter de mogelijkheid om te bewerkstelligen dat aan elke van rechtswege verleende vergunning automatisch voorschriften zijn verbonden. De voorschriften maken in dat geval zonder nadere handeling van het bestuursorgaan deel uit van de beschikking. Dit is mogelijk als in de bomenverordening of in een beleidsregel is bepaald dat in een beschikking steeds bepaalde voorschriften worden opgenomen, zie art. 4:20e Awb. In de voorliggende stukken is hierin niet voorzien. In het navolgende zullen wij dit toelichten.

In de conceptbomenverordening is opgenomen dat het dagelijks bestuur aan de vergunning het voorschrift verbindt dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig door het dagelijks bestuur te geven aanwijzingen wordt herplant en ook dat wordt aangegeven binnen welke termijn en op welke wijze niet aangeslagen herplant wordt vervangen. Deze regeling biedt onvoldoende duidelijkheid voor de houder van een rechtswege verleende vergunning, omdat de termijnen niet zijn genoemd en de aanwijzingen ontbreken. Ook de in de conceptbomenverordening opgenomen bepaling over het storten van de monetaire boomwaarde in een herplantfonds als herplant niet mogelijk is, is niet geschikt om als standaardvoorschrift te dienen, omdat niet is bepaald dat dit voorschrift steeds zal worden opgenomen. Hetzelfde geldt voor de bepaling dat het dagelijks bestuur aan de vergunning voorschriften kan verbinden ter bescherming van de in artikel 5, eerste lid genoemde waarden. Wij verzoeken u dan ook dringend deze bepalingen van de conceptbomenverordening nader te bezien.

In de conceptbomenverordening zou bijvoorbeeld kunnen worden opgenomen dat het dagelijks bestuur aan de vergunning het voorschrift verbindt dat binnen acht weken, of, indien deze termijn buiten het plantseizoen eindigt, binnen twee weken na aanvang van het nieuwe plantseizoen herplant geschiedt die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand en met een handelsmaat van minimaal 20-25 cm. In het voorschrift over herplant zou kunnen worden opgenomen dat een boom die na twee groeiseizoenen niet is aangeslagen, binnen acht weken na inwerkingtreding van de vergunning of, indien deze termijn buiten het plantseizoen eindigt, binnen twee weken na aanvang van het nieuwe plantseizoen, wordt vervangen. Tenslotte zou kunnen worden opgenomen dat de vergunninghouder, als herplant van de te kappen houtopstand of een deel hiervan ter plaatse of in de directe omgeving niet mogelijk is, binnen acht weken na inwerkingtreding van de vergunning een opgave van het bedrag van de monetaire boomwaarde per boom,

berekend conform het landelijke model van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen (NVTB), aan het dagelijks bestuur overlegt, waarna hij de door het dagelijks bestuur vast te stellen monetaire boomwaarde in het herplantfonds stort. In een afzonderlijke bepaling kan dan een afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen. Ook zou kunnen worden toegevoegd dat, indien het gaat om een kastanje, een andere boomsoort kan worden herplant. Dit in verband met de de kastanjabloedingsziekte.

Als de verordening op deze wijze wordt aangepast, is naar onze mening verzekerd dat aan een vergunning van rechtswege voor het vellen van houtopstand een herplantplicht of, indien herplant niet mogelijk is, een vergoedingsplicht is verbonden.

### **Commentaar op door u aangebrachte wijzigingen**

U heeft de concept Bomenverordening Centrum 2011 naar aanleiding van onze inspraakreacties van 23 januari 2011 en 13 maart 2011 op bepaalde punten gewijzigd. In het navolgende zullen wij de artikelen citeren en daarin met rood de door u aangebrachte wijzigingen weergeven, toegelicht door ons met een "NB". Daarna volgt onze conclusie ten aanzien van de door u aangebrachte wijzigingen.

Ten slotte gaan wij in op één van de punten die u niet heeft overgenomen, te weten ons voorstel om de in 2002 vastgestelde lijst van monumentale bomen door middel van een overgangsbepaling deel uit te laten maken van de lijst van beschermwaardige houtopstanden.

### **Artikel 9 lid 5 (was artikel 7 lid 4)**

Degene tot wie de aanschrijving zich richt, **dan wel zijn rechtsopvolgers**, is verplicht hieraan te voldoen.

NB: Het gaat hier om aanschrijvingen om (1) tot herplant over te gaan wanneer houtopstand verloren is gegaan na kap zonder vergunning of op andere wijze, (2) voorzieningen te treffen waardoor een ernstige bedreiging van het voortbestaan wordt weggenomen en (3) om een bomen effect analyse te laten opstellen bij voorgenomen bouw of aanleg waarvan aannemelijk is dat deze gevolgen heeft voor de duurzame instandhouding van een beschermwaardige houtopstand.

Het dagelijks bestuur is bevoegd om een aanschrijving uit te doen gaan om een en ander op te leggen. De verplichting om aan de aanschrijving te voldoen, moet in de verordening zijn vastgelegd om het niet voldoen aan de aanschrijving strafbaar te laten zijn. Daarom is, zo nemen wij aan, artikel 9 lid 5 in de verordening opgenomen.

Wij hadden gevraagd de bepaling aan te passen, omdat de zinsnede dat degene

tot wie de aanschrijving zich richt, verplicht is hieraan te voldoen, ten onrechte de indruk zou kunnen wekken dat de rechtsopvolgers van de aangeschrevene niet kunnen worden verplicht de aanschrijving op te volgen.

## **Conclusie**

U heeft de bepaling aangepast. Het is naar onze mening geen goede aanpassing. Wij wijzen op de formulering in artikel 14a Woningwet ("Degene, tot wie een besluit als bedoeld in artikel 13, 13a of 14, eerste lid, is gericht, of zijn rechtsopvolger en iedere verdere rechtsopvolger, is verplicht daaraan te voldoen.") en op artikel 5.18 Wabo, dat de mogelijkheid biedt om te bepalen dat het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom mede geldt jegens de rechtsopvolger alsmede jegens iedere verdere rechtsopvolger. Wij stellen voor in artikel 9 lid 5 de terminologie van de Wabo aan te houden.

Overigens merken wij op dat het instrument van de aanschrijving verouderd is. Dit instrument dateert nog uit de periode van vóór het van kracht worden van de Awb, dus van vóór 1994. De aanschrijving kwam ook in de Woningwet voor. Om problemen te voorkomen is deze wet op 1 april 2007 gewijzigd, zie de memorie van toelichting van de wet Wijziging van de Woningwet (verbetering handhaafbaarheid en handhaving bouwregelgeving), Kamerstukken II, 29 392, nr. 3.

Wij stellen voor dat, indien u het instrument van de aanschrijving wilt handhaven, in ieder geval de regeling van artikel 15 Woningwet over het gelijktijdig kunnen besluiten tot toepassing van bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom, in de verordening wordt overgenomen. Zie in dit verband de memorie van toelichting bij artikel 15 Woningwet:

"Het voorgestelde nieuwe artikel 15 van de Woningwet is vergelijkbaar met het huidige artikel 26 van die wet. Indien een besluit als bedoeld in het voorgestelde artikel 13 of 14, eerste lid, van de Woningwet wordt genomen kunnen burgemeester en wethouders gelijktijdig met dat besluit een besluit tot toepassing van bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom nemen, voorzover niet zou worden voldaan aan het besluit ex artikel 13 of 14, eerste lid, binnen een daarbij genoemde termijn. Burgemeester en wethouders kunnen van deze bevoegdheid bijvoorbeeld gebruik maken in spoedeisende gevallen, indien verwacht wordt dat aan het besluit waarbij de verplichting wordt opgelegd geen gevolg zal worden gegeven, of in andere gevallen waarin het wenselijk wordt geacht om direct een handhavingsbesluit te nemen. Het is aan burgemeester en wethouders om te bepalen op welke wijze zij toepassing willen geven aan de in dit artikel opgenomen bevoegdheid. Indien zij gelijktijdig met een besluit als bedoeld in artikel 13 of 14, eerste lid, een handhavingsbesluit nemen dient dat in elk geval te worden gemotiveerd en dienen beide besluiten gelijktijdig bekend te worden gemaakt. Teneinde het aantal (mogelijke) rechtsgangen te beperken zonder afbreuk te doen aan de rechtsbescherming van belanghebbenden bepaalt het tweede lid dat het handhavingsbesluit voor de mogelijkheid van bezwaar en beroep deel uitmaakt van het besluit, bedoeld in artikel 13 of 14, eerste lid."

Gelet hierop stellen wij voor de volgende bepaling aan de verordening toe te voegen:

#### **Artikel 9a**

1. Het dagelijks bestuur kan gelijktijdig met een aanschrijving als bedoeld in artikel 9, besluiten tot toepassing van bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom, gericht op naleving van de aanschrijving. In dat geval worden beide besluiten gelijktijdig bekendgemaakt.
2. Indien toepassing wordt gegeven aan het eerste lid maakt het besluit tot toepassing van bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom, wat betreft de mogelijkheid van bezwaar en beroep, deel uit van de in artikel 9 bedoelde aanschrijving.

#### **Artikel 10 lid 4 (was artikel 8 lid 4)**

De mededeling geschiedt binnen vier weken na de onder a en b **(c is hier vervallen)** genoemde omstandigheden, **dan wel zodra de onder c genoemde omstandigheden hem ter kennis zijn gekomen.**

NB: Het gaat hier om de mededeling die de zakelijk gerechtigde tot een houtopstand die op de lijst van beschermwaardige houtopstanden is geplaatst, verplicht is schriftelijk aan het dagelijks bestuur te doen wanneer sprake is van (a) de overdracht van rechten op de houtopstand, (b) het geheel of gedeeltelijk tenietgaan van de houtopstand anders dan door velling op grond van een vergunning als bedoeld in artikel 3, en (c) omstandigheden die het geheel of gedeeltelijk teniet gaan van de houtopstand tot gevolg kunnen hebben zoals de uitvoering van werkzaamheden.

Wij hadden gevraagd de bepaling aan te passen, omdat het ongewenst is dat werkzaamheden die het geheel of gedeeltelijk teniet gaan van een beschermwaardige houtopstand tot gevolg kunnen hebben, pas achteraf behoeven te worden gemeld.

#### **Conclusie**

U heeft naar aanleiding van onze inspraakreactie toegevoegd dat omstandigheden die het geheel of gedeeltelijk teniet gaan van beschermwaardige houtopstand tot gevolg kunnen hebben, zoals de uitvoering van werkzaamheden, schriftelijk aan het dagelijks bestuur moeten worden medegedeeld door de zakelijk gerechtigde tot de houtopstand zodra de omstandigheden hem ter kennis zijn gekomen. Het is goed dat dit in de verordening wordt opgenomen.

Niet overgenomen is ons voorstel om te bepalen dat het dagelijks bestuur de mededeling bekendmaakt, zodat derdebelanghebbenden de gelegenheid krijgen te reageren. Wij betreuren dit. Omwonenden en organisaties die zich inzetten voor het belang van bomen, moeten naar onze mening ook weten dat er iets met een beschermwaardige houtopstand dreigt te gebeuren.

Naar aanleiding van onze opmerking dat ook bepaald moet worden dat het dagelijks bestuur voorzieningen kan treffen om nadelige gevolgen van werkzaamheden voor beschermwaardige houtopstand te voorkomen, is een bepaling toegevoegd over het laten opstellen van een bomen effect analyse (art. 9 lid 4, zie hierna). Wij nemen aan dat u, als uit de bomen effect analyse blijkt dat de houtopstand door de voorgenomen werkzaamheden in zijn voortbestaan wordt bedreigd, de zakelijk gerechtigde zal mededelen dat sprake is van een dreigende overtreding van het verbod om zonder vergunning te vellen.

**Door u toegevoegd:**

#### **Artikel 9 lid 4**

**Als aannemelijk is dat een voorgenomen bouw of aanleg gevolgen heeft voor de duurzame instandhouding van een beschermwaardige houtopstand als bedoeld in artikel 10, kan het dagelijks bestuur degene die voornemens is de werkzaamheden uit te voeren aanschrijven om een bomen effect analyse te laten opstellen.**

#### **Conclusie**

Zie onze conclusie bij artikel 10 lid 4. Wij juichen deze bepaling toe.

Wel missen wij nog een definitie van het begrip bomen effect analyse. Een definitie zou aan artikel 1 (begripsomschrijvingen) moeten worden toegevoegd.

Een definitie van bomen effect analyse zou kunnen zijn: een gestandaardiseerde modelbeoordeling van mogelijke effecten van bouw of aanleg op houtopstand teneinde te kunnen beoordelen of de houtopstand, in het perspectief van de voorgenomen bouw of aanleg, in zijn huidige verschijningsvorm en op dezelfde standplaats duurzaam behouden kan blijven.

#### **Nieuw artikel 8**

**Het dagelijks bestuur kan de vergunning intrekken indien daar niet binnen één jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning gebruik van wordt gemaakt.**

#### **Conclusie**

Wij kunnen instemmen met artikel 8.

## **Niet overgenomen**

### **Overgangsregeling voor huidige monumentale bomen**

#### **Ons voorstel (23 januari 2011)**

In onze inspraakreactie van 23 januari 2011 was het volgende aangevoerd:  
In de voorgestelde bomenverordening is niets bepaald over de lijst van monumentale bomen die bij besluit van het dagelijks bestuur van 19 december 2002 is vastgesteld. Wij stellen voor dat in de overgangsbepaling (artikel 14) of elders in de verordening wordt opgenomen dat de bomen op deze lijst, voor zover op het moment van inwerkingtreding van de verordening nog aanwezig, worden aangemerkt als beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 8 tot het moment dat de lijst van artikel 8 is vastgesteld. Hiermee wordt voorkomen dat de bescherming die de huidige als monumentaal aangemerkte bomen hebben, bij inwerkingtreding van de verordening verloren gaat.

#### **Uw reactie in de brief van 20 oktober 2011**

U heeft aangevoerd dat de lijst van monumentale bomen die in 2002 is vastgesteld, nog steeds de huidige lijst van monumentale bomen is en dat het, na het vaststellen van het bomenbeleid, de bedoeling is deze lijst te actualiseren. Het is volgens u niet nodig een overgangsregeling in de verordening op te nemen.

#### **Conclusie**

Als wij uw reactie goed begrijpen, zal na inwerkingtreding van de verordening een geactualiseerde lijst van beschermwaardige houtopstanden worden vastgesteld en geldt tot die tijd de huidige, in 2002 vastgestelde lijst van monumentale bomen als lijst van beschermwaardige houtopstanden. Als dit zo is, dient dit naar onze mening uit het oogpunt van rechtszekerheid in een overgangsbepaling te worden vastgelegd. Als u dit niet zo heeft bedoeld, moet worden vastgesteld dat de bomen op de in 2002 vastgestelde lijst van monumentale bomen, bij inwerkingtreding van de verordening als gewone bomen zullen worden beschouwd en de bescherming wordt onthouden die in de nieuwe verordening wordt geboden aan bomen die op de lijst van beschermwaardige houtopstand komen te staan. Dit vinden wij ongewenst. Wij verzoeken u dan ook alsnog een overgangsbepaling op te nemen.

#### **Typefout**

In artikel 7 lid 3 van de conceptverordening staat 'herplangregeling'.



## **SAMENVATTING**

### *Conceptbomenbeleid*

In het bomenbeleid wordt niet voorzien in juridische kwesties als de bestuursrechtelijke handhaving bij illegale kap, beleid ten aanzien van vergunningen die van rechtswege worden verleend en overwegingen ten aanzien van de procedurele consequenties van de Wabo. Wij hebben voorgesteld wel beleidsregels met betrekking tot deze punten vast te stellen, omdat deze kwesties nauw samenhangen met een goed bomenbeleid en niet elders zijn geregeld.

### *Vergunning van rechtswege en standaardvoorschriften*

Wij hebben opgemerkt dat de conceptbomenverordening zou moeten worden aangepast om te bewerkstelligen dat ook aan een kapvergunning die van rechtswege wordt verleend een voorschrift over herplant is verbonden. Wij hebben hiervoor een voorstel gedaan.

### *Instrument van de aanschrijving*

Het instrument van de aanschrijving is verouderd. Dit instrument dateert nog uit de periode van vóór het van kracht worden van de Awb. Wij hebben voorgesteld om, indien u het instrument wilt handhaven, in ieder geval een regeling over het gelijktijdig kunnen besluiten tot toepassing van bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom op te nemen. Wij hebben hiervoor een voorstel gedaan.

### *Rechtsopvolgers*

Artikel 9 lid 5 bepaalt dat degene tot wie de aanschrijving zich richt, dan wel zijn rechtsopvolgers, verplicht is hieraan te voldoen. Wij hebben voorgesteld de redactie van deze bepaling te wijzigen teneinde aan te sluiten bij de terminologie van de Wabo.

### *Verplichte mededeling vooraf van omstandigheden*

Omstandigheden die het geheel of gedeeltelijk teniet gaan van beschermwaardige houtopstand tot gevolg kunnen hebben zoals de uitvoering van werkzaamheden, moeten schriftelijk aan het dagelijks bestuur worden medegedeeld door de zakelijk gerechtigde tot de houtopstand zodra de omstandigheden hem ter kennis zijn gekomen. Wij hebben aangegeven dat wij met deze bepaling instemmen, maar ook voorgesteld om te bepalen dat het dagelijks bestuur de mededeling bekendmaakt, zodat derdebelanghebbenden de gelegenheid krijgen te reageren.

### *Bomen effect analyse*

Wij hebben voorgesteld een definitie van het begrip bomen effect analyse aan de begripsomschrijvingen in artikel 1 toe te voegen.

*Artikel 8 - bevoegdheid tot intrekking*

Artikel 8 bepaalt dat het dagelijks bestuur de vergunning kan intrekken indien daar niet binnen één jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning gebruik van wordt gemaakt. Wij hebben aangegeven dat dit onze instemming heeft.

*Ontbreken overgangsregeling voor huidige monumentale bomen*

Wij hebben u verzocht alsnog een overgangsbepaling op te nemen teneinde te voorkomen dat monumentale bomen bij inwerkingtreding van de verordening als gewone bomen zullen worden aangemerkt.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn geweest en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf,  
contactpersoon Bomenstichting

