

Bezoekadres  
Burgerweeshuispad 301

Postbus 74019  
1070 BA Amsterdam  
Telefoon 14 020  
Fax 020 252 1250



Gemeente Amsterdam  
Stadsdeel Zuid

Afdeling Vergunningen

Ons kenmerk  
Behandeld door

60-171980/B.G.  
de heer B. Guenther

## KAPVERGUNNING

### HET DAGELIJKS BESTUUR VAN HET STADSDEEL ZUID,

#### Gezien

- de aanvraag van 28 september 2010 van mevrouw C.M.F. Bout, ingediend namens Projectbureau, Stadsdeel Zuid, Gemeente Amsterdam, waarin vergunning wordt gevraagd voor het kappen van zeven Hollandse lindes (*Tilia europaea*) staande in de openbare ruimte aan de noordelijke ventweg van de Vrijheidslaan ter hoogte van huisnummers 36, 58, 60, 62, 66, 68 en 72. Naar deze bomen zal hierna gerefereerd worden met boom 68, 82, 83, 84, 85, 88 en 90, zoals genummerd in het onderzoeksrapport van Pius Floris Boomverzorging Amsterdam (zie bijgevoegde tekening). Op 15 november 2010 is de laatste aanvullende informatie ontvangen;
- de reden van de aanvraag, die als volgt omschreven kan worden: in verband met het uitvoeren van het geplande groot onderhoud is het niet mogelijk de bomen te handhaven omdat ze zeer oppervlakkige wortels hebben. De wens van het dagelijks bestuur om het aantal parkeerplekken aan de ventwegen gelijk te houden maakt een effectieve inrichting van ruimte tussen de bomen nodig. Omdat het ritme van de bomen niet strookt met de nieuwe inrichting moeten sommige bomen gekapt worden.

#### Gelet op

- de Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel en de Bomenverordening Stadsdeel Zuid 2010 (hierna: bomenverordening);
- het boomonderzoek van Pius Floris Boomverzorging Amsterdam van maart 2010. Dit onderzoeksrapport is als bijlage bij dit besluit opgenomen en maakt deel uit van dit besluit;

#### Overwegende dat

- bovengenoemde bomen niet vermeld staan op de lijst monumentale houtopstanden;
- het geplande 'Groot onderhoud van de Vrijheidslaan ventwegen Noord en Zuid' als doel heeft het riool aan beide zijden te vervangen en daarop aansluitend het gebied te herprofilen. Hierin wordt ervan uitgegaan dat verzakkingen in de bestrating worden opgeheven, verkeersveiligheid en parkeren worden geoptimaliseerd en normaal onderhoud aan bestaande bomen en meubilair wordt uitgevoerd. De verharding in de ventwegen ligt slecht en moet worden opgeknapt;

### Afdeling Vergunningen

- het onderzoeksrapport van Pius Floris Boomverzorging Amsterdam zorgvuldig tot stand is gekomen;
- voornoemd rapport de bomen in kwestie als volgt inventariseert:

Nr.	Soort	Staat	Toekomst	Verplantbaar	Opdruk
68	Ti.eu	Redelijk	Redelijk	Nee	Ophogen&wortelkap
82	Ti.eu	Redelijk	Redelijk	Nee	licht
83	Ti.eu	Redelijk	Redelijk	Nee	Ophogen&wortelkap
84	Ti.eu	Redelijk	Redelijk	Nee	Ophogen&wortelkap
85	Ti.eu	Redelijk	Redelijk	Nee	Ophogen&wortelkap
88	Ti.eu	Redelijk	Redelijk	Nee	Niet oplosbaar
90	Ti.eu	Redelijk	Redelijk	Nee	Ophogen

- voornoemd rapport adviseert de bomen niet te verplanten (zie pagina 10). De redenen hiervoor zijn de hoge leeftijd van de bomen, de grondslag en het eenzijdige bewortelingspatroon;
- wij op basis van voornoemd rapport van mening zijn dat het belang van behoud van boom 82, 83, 84, 85 en 90 minder zwaar weegt dan het belang van het kappen van de bomen omdat het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid gekozen heeft voor een herprofielingsvariant dat het aantal parkeerplaatsen ongewijzigd laat. De parkeervakken aan de noordelijke ventweg van de Vrijheidslaan worden heringedeeld tijdens het groot onderhoud. Door de afstand tussen de bomen zouden er minder parkeerplekken terug kunnen komen. De bomen verkeren allemaal in een redelijke conditie en hebben een redelijke toekomstverwachting. De wortels van de bomen drukken de straat in lichte t/m sterke mate op. Dit kan worden verholpen door verschillende maatregelen toe te passen, zoals het ophogen van het maaiveld of/en het verwijderen van een bepaald gedeelte van de beworteling, maar om de ruimte tussen de bomen zo effectief mogelijk in te richten moeten deze bomen opgeschoven worden en kunnen ze niet gehandhaafd worden. Ze zijn niet verplantbaar. Het dagelijks bestuur acht het gelijkhouden van het aantal parkeerplaatsen belangrijker dan het behoud van deze bomen. Daarom zijn wij van mening dat boom 82, 83, 84 en 85 en 90 gekapt moeten worden;
- wij op basis van voornoemd rapport van mening zijn dat het belang van behoud van boom 68 zwaarder weegt dan het belang van het kappen van de boom omdat maatregelen getroffen kunnen worden om de Hollandse linde te handhaven tijdens het groot onderhoud. De boom verkeert in een redelijke conditie en heeft een redelijke toekomstverwachting. Hij is niet verplantbaar. De wortels van de boom drukken de straat sterk op. De wortelschade die de boom tijdens het groot onderhoud zal oplopen kan worden verholpen door een maaiveldverhoging in combinatie met het verwijderen van een bepaald gedeelte van de beworteling. Aangezien de aan de aanvraag toegevoegde tekening laat zien dat een nieuwe boom terug geplant wordt op dezelfde plek waar nu boom 68 staat, kan de herindeling van de parkeervakken niet als reden gelden om boom 68 te kappen. Het dagelijks bestuur is daarom van mening dat boom 68 behouden dient te worden;

### Afdeling Vergunningen

- wij op basis van voornoemd rapport van mening zijn dat het belang van behoud van boom 88 minder zwaar weegt dan het belang van het kappen van de boom omdat de wortels van de Hollandse linde de straat sterk opdrukken. Door de geplande werkzaamheden zal wortelschade worden toegebracht aan de boom. Dit kan niet worden verholpen door een maaiveldverhoging. Het verwijderen van de wortels zou bovendien de stabiliteit van de boom sterk aantasten. De boom verkeert in een redelijke conditie en heeft een redelijke toekomstverwachting. Hij is niet verplantbaar. De opdruk is dusdanig ernstig dat de wortelschade die zal ontstaan tijdens de werkzaamheden niet oplosbaar is. Het dagelijks bestuur acht het belang van het geplande groot onderhoud groter dan het behouden van de boom. Het dagelijks bestuur is daarom van mening dat boom 88 moet worden gekapt;
- wij ter compensatie van de aantasting van de waarden genoemd in artikel 7 van de bomenverordening van mening zijn dat aan het verlenen van de kapvergunning voor de lindes een voorschrift tot herplant verbonden dient te worden;
- wij ter bescherming van de in en rond de houtopstand voorkomende flora en fauna, van mening zijn dat aan de te verlenen kapvergunning voorschriften dienen te worden verbonden;
- wij aan dit besluit het voorschrift van feitelijk niet-gebruik verbinden;
- het kappen van de bomen uitsluitend noodzakelijk is in het kader van de uitvoering van groot onderhoud waarvoor een WIOR-vergunning benodigd is, zodat van de vergunning eerst gebruik mag worden gemaakt wanneer deze andere vergunning is verleend en de bezwaartermijn van zes weken is verstreken zonder dat er bezwaar is ingediend of tot twee weken nadat is beslist op een gedurende de bezwaartermijn ingediende bezwaarschrift of tot op een verzoek om een voorlopige voorziening is beslist dat binnen twee weken na de beslissing op bezwaar is ingediend.

### Gezien

- het feit dat na aanleiding van de publicatie van het conceptbesluit op 17 december 2010 twee zienswijzen zijn ontvangen;
- de inhoud van de zienswijze van de heer F.C.S. Warendorf, namens de Bomenstichting, ingediend op 30 december 2010, als volgt kan worden samengevat:
  1. De aanvraag is op 28 september ingeleverd en dient volgens artikel 4 van de Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel van rechtswege geweigerd te worden, aangezien niet binnen zes weken na ontvangst van de aanvraag daarop is beslist;
  2. De aanvraag betreft waardevolle bomen met een leeftijd van 45 jaar met een redelijke toekomstverwachting aan een drukke verkeersweg. Het belang van de bomen in kwestie (boom 82, 83, 84, 85 en 90) voor het stadsschoon en het milieu is velen malen groter dan het belang van het behoud van enkele parkeerplaatsen;

### Afdeling Vergunningen

3. Het is beleid van het college om bij herprofilering en herinrichting slechts in zeer incidentele gevallen gezonde bomen te kappen. Dit is slechts aan de orde als meer dan 70 procent van de bomen in een rijbeplanting of bomenlaan in een matige tot slechte conditie verkeert. Hiervan is in dit geval geen sprake;
  4. De bomen maken deel uit van de Hoofdbomenstructuur van de ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040 en behoren daarmee tot de beeldbepalende boombeplantingen waarvan de continuïteit op centraalstedelijk niveau belangrijk is;
- de inhoud van de zienswijze van de heer R. Niekus, namens Projectbureau, Stadsdeel Zuid, Gemeente Amsterdam, ingediend op 12 januari 2011, als volgt kan worden samengevat:
    5. Om boom 68 te handhaven zou een dusdanig grote boomspiegel moeten worden aangebracht dat dit ten koste zou gaan van parkeerplaatsen;
    6. De vervangende herplant is niet exact op dezelfde plaats als boom 68 gepland. Er is sprake van een verschuiving van een halve meter (zie bijgaand detail uit de uitvoeringstekening). Vanwege de schaal blijkt dit echter niet uit de tekening die bij de kapaanvraag is ingediend;
  - het dagelijks bestuur in reactie op deze zienswijzen opmerkt:
    - Ad 1. De aanvraag is ingediend op 28 september 2010 maar gezien het feit dat op 15 november 2010 de laatste aanvullende informatie is ontvangen kan pas op dat moment sprake zijn van ontvangst van een volledige aanvraag. Op 17 december 2010 is het conceptbesluit gepubliceerd en volgens Artikel 3:11 lid 1 van het Algemene wet bestuursrecht vier weken ter inzage gelegd. Op 1 oktober 2010 is de Bomenverordening Stadsdeel Zuid in werking getreden. Ingevolge artikel 19 lid 1 van deze verordening worden vergunningaanvragen die zijn ingediend voor de inwerkingtreding van deze verordening, en waarop voor het inwerkingtreden nog niet is beslist, behandeld overeenkomstig deze verordening.
    - Ad 2. In de staf van het voormalige Stadsdeel Zuideramstel van 22 maart 2010 is bewust gekozen voor een herprofileringvariant dat een compromis vormt tussen het aantal te kappen bomen en het te verliezen aantal parkeerplaatsen.
    - Ad 3. Het dagelijks bestuur deelt de mening, dat alleen als meer dan 70 procent van de bomen in een matige/slechte conditie verkeert een kapvergunning verleend wordt, niet. Het dagelijks bestuur is gehouden een afweging te maken tussen het belang van (behoud van) de bomen en het belang van de aanvraag. In dit geval heeft het dagelijks bestuur de afweging gemaakt tussen het belang van behoud van de bomen en het belang van de werkzaamheden

### Afdeling Vergunningen

en is van mening dat het belang van de werkzaamheden zwaarder weegt dan het belang van behoud van de bomen.

- Ad 4. De Structuurvisie Amsterdam 2040 geeft aan dat aan de kaart Gewenste hoofdbomenstructuur (pagina 112) geen regels verbonden zijn. Met deze kaart wordt het grote belang van de hoofdbomenstructuur onderstreept (zie pagina 216). Mede vanwege dit belang is een herplantplicht opgenomen in dit besluit. De aanvrager heeft aangegeven de bomen te zullen vervangen door nieuwe lindes.
- Ad 5. Het boomonderzoeksrapport van Pius Floris Boomverzorging Amsterdam geeft onder 5.0 Alternatieven (pagina 10) aan dat voor het vergroten van bestaande boomspiegels geen parkeerplaatsen hoeven worden opgeheven.
- Ad 6. Uit de bijgevoegde tekening met de schaal 1:100 blijkt dat de nieuw te planten boom inderdaad op een halve meter afstand komt te staan van de huidige locatie van boom 68.

- vanwege de nieuwe feiten die in de zienswijze van de heer R. Niekus naar voren zijn gebracht zijn wij van mening dat het belang van behoud van boom 68 minder zwaar weegt dan het belang van het kappen van de boom. De reden hiervoor is het gekozen herprofielingsvariant, dat voorziet het aantal parkeerplaatsen ongewijzigd te laten. De parkeervakken aan de noordelijke ventweg van de Vrijheidslaan worden heringedeeld tijdens het groot onderhoud. Door de afstand tussen de bomen zouden er minder parkeerplekken terug kunnen komen. Om de ruimte tussen de in de parkeervakken staande bomen zo effectief mogelijk in te richten moet boom 68 met een halve meter opgeschoven worden en kan niet gehandhaafd worden. Hij is niet verplantbaar. Het dagelijks bestuur acht het gelijkhouden van het aantal parkeerplaatsen belangrijker dan het behoud van deze boom. Daarom zijn wij van mening dat boom 68 gekapt moet worden.

### **Besluit**

Aan mevrouw C.M.F. Bout, namens Projectbureau, Stadsdeel Zuid, Gemeente Amsterdam, hierna te noemen de vergunninghouder, vergunning te verlenen voor het kappen van zeven Hollandse lindes (*Tilia europaea*), boom 68, 82, 83, 84, 85, 88 en 90, staande in openbare ruimte langs de noordelijke ventweg van de Vrijheidslaan ter hoogte van huisnummer 36, 58, 60, 62,66, 68 en 72.

### **Onder voorwaarde dat**

- I a) met het kappen pas mag worden begonnen als de bezwaartermijn voor belanghebbenden is verstreken (zes weken na datum verzending) zonder dat bezwaar is ingediend;
- b) dan wel twee weken nadat beslist is op bezwaar;
- c) dan wel beslist is op een verzoek om een voorlopige voorziening dat is ingediend binnen twee weken na de beslissing op bezwaar;

### Afdeling Vergunningen

- d) in het broedseizoen geen nesten van vogels worden verstoord, noch nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, mogen worden beschadigd, vernield, uitgehaald, weggenomen of verstoord;
- II a) met het kappen bovendien pas mag worden begonnen als de bezwaartermijn voor belanghebbenden voor de benodigde WIOR-vergunning is verstreken (zes weken na datum verzending) zonder dat bezwaar is ingediend;
  - b) dan wel twee weken nadat beslist is op bezwaar voor deze WIOR-vergunning;
  - c) dan wel beslist is op een verzoek om een voorlopige voorziening dat is ingediend binnen twee weken na de beslissing op bezwaar voor deze WIOR-vergunning;
- III zeven bomen uit de 1<sup>e</sup> categorie in de handelsmaat 25-30 centimeter worden herplant op geschikte locaties (zie bijgevoegde tekening) in het eerstkomende plantseizoen;
- IV twee jaar na de herplant een deskundige boomverzorger wordt ingeschakeld om te bepalen of de herplant geslaagd is. In geval van een niet geslaagde herplanting van de bomen, zoals aangegeven in de hierboven gestelde voorwaarden, wordt een vervangingsplicht opgelegd.  
Deze plicht houdt in dat de aanvrager en diens rechtsopvolgers verplicht zijn om zeven bomen uit de 1<sup>e</sup> categorie in de handelsmaat 25-30 centimeter op de in voorwaarde III aangegeven locatie te planten. Deze plicht is geldig tot 3 jaar nadat de herplant, zoals aangegeven in voorwaarde III van deze vergunning, daadwerkelijk heeft plaatsgevonden;
- V deze vergunning van rechtswege vervalt na het verstrijken van twee jaar nadat feitelijk gebruik mag worden gemaakt van de vergunning.

Met vriendelijke groet,



21 JAN 2011

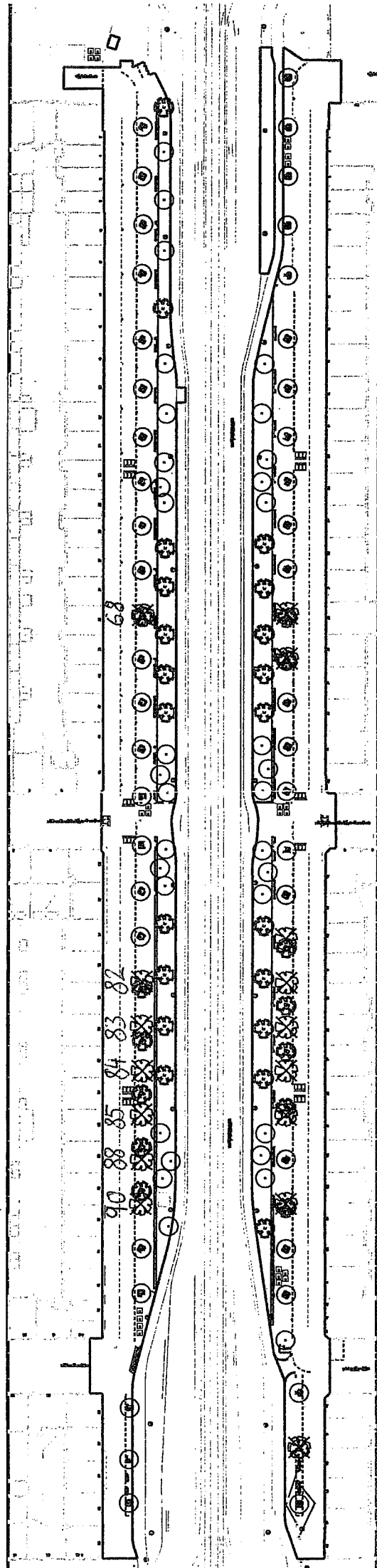
De heer G.A. Lijnes  
afdelingsmanager Vergunningen

## Afdeling Vergunningen

### Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes weken na verzending een bezwaarschrift indienen bij het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid, postbus 74019, 1070 BA Amsterdam.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van deze vergunning. Indien onverwijld spoed dit vereist, kan de indiener van het bezwaarschrift om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven. Op grond van artikel 7:1a. lid 1 Awb kan de indiener in het bezwaarschrift het bestuursorgaan verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.



te kappen bomen

te planten boom

28 september 2010

Oryheidslaan ventweg noord en zuid

Verlenen kapvergunning: boom 68, 82, 83, 84, 85, 88, 90



SCHAAL 1:100

