

Verwerking inspraakreacties bomenverordening 2014

Versie 14 november 2013

	Suggestie of vraag	Verwerkt	Reactie	Afkomstig van
1.	Verzocht wordt in de verordening de mogelijkheid op te nemen de jaarvergunning na drie jaar te kunnen verlengen.	Nee.	Op verzoek van onder andere het Havenbedrijf is in de bomenverordening een jaarvergunning opgenomen. Die vergunning heeft een looptijd van maximaal drie jaar. Na afloop van die termijn kan een nieuwe vergunning worden aangevraagd. Er is niet in de mogelijkheid voorzien de vergunning te verlengen. Verlenging impliceert dat de mogelijkheden om af te wijken beperkt zijn. Het is echter wenselijk dat ten volle kan worden getoetst of de vergunning nog in lijn is met het bomenbeleid en of er gewijzigde omstandigheden zijn.	Havenbedrijf Amsterdam
2.	In verband met het nieuwe bestuurlijk stelsel wordt aandacht gevraagd voor de lijsten van beschermwaardige bomen die door de stadsdelen zijn vastgesteld. Aangegeven wordt dat voorkomen moet worden dat die bomen (tijdelijk) minder goed zijn beschermd doordat de besluiten van de stadsdelen hun gelding verliezen.	-	In de Verordening op de bestuurscommissies is geregeld dat geldende verordeningen, beleidsregels en overige voorschriften die door de deelgemeenten zijn vastgesteld nog gedurende twee jaar blijven gelden. De door de stadsdelen vastgestelde lijsten met beschermwaardige bomen blijven dus voorlopig van kracht. In de periode van twee jaar zal bovendien nog nadere besluitvorming rond de bomenverordening plaats moeten vinden. De bomenverordening wordt namelijk door strafbepaling en bestuursdwang gehandhaafd en kan op grond van de Gemeentewet niet door een bestuurscommissie worden vastgesteld. De vastgestelde met lijsten van beschermwaardige bomen zullen daarin worden meegenomen. Deze bomen worden dus ook in het nieuwe stelsel voldoende beschermd.	Bomenstichting
3.	In artikel 1 onder f staat "met de onder sub b genoemde minimale omtrek". Het woord sub kan hier vervallen.	Ja.	De bepaling is aangepast.	Bomenstichting
4.	In de verordening wordt meestal met de woorden 'als bedoeld in' aangegeven hoe een begrip moet worden opgevat. In artikel	Ja.	De bepaling is aangepast.	Bomenstichting

	3, vierde lid is 'zoals bedoeld' gebruikt. Dit is niet consequent.			
5.	In de inhoudsopgave en in de tekst ontbreekt artikel 18.	Ja.	Artikelnummering is aangepast.	Bomenstichting
6.	Het is niet volledig duidelijk of het 'dunnen van een houtopstand' genoemd in het derde lid van artikel 3, moet voldoen aan de definitie in artikel 1. Voor de zekerheid zou dit in artikel 3 moeten worden verduidelijkt door expliciet naar artikel 1 te verwijzen.	Nee.	In artikel 1 zijn de begripsomschrijvingen opgenomen. Daarin is expliciet opgenomen wat in de bomenverordening onder dunnen, maar bijvoorbeeld ook knotten en kandelaberen moet worden verstaan. Dit is bij het opstellen van wet- en regelgeving een gebruikelijke wekwijze en naar het oordeel van het college kan er dan ook geen enkel misverstand over bestaan dat onder 'dunnen van een houtopstand' het dunnen moet worden verstaan zoals dat in artikel 1 is omschreven.	Bomenstichting
7.	In artikel 3, vijfde lid is geregeld dat een vergunning of een jaarvergunning door provinciale staten van Noord-Holland of een minister kan worden verleend. Nu de verordening niet door provinciale staten of een minister is vastgesteld kan deze bepaling er echter niet toe leiden dat ze die vergunning ook daadwerkelijk kunnen verlenen. Artikel 3, vijfde lid kan dus komen te vervallen.	Nee.	Op grond van de Wabo kan het bevoegd gezag voor het verlenen van een vergunning voor het vellen van een houtopstand ook provinciale staten van Noord-Holland of een minister zijn. Om dit tot uitdrukking te brengen is in de bomenverordening expliciet bepaald dat een vergunning of jaarvergunning onder bepaalde omstandigheden ook door provinciale staten of een minister kan worden verleend. Bovendien worden deze organen hiermee meteen gebonden aan de begripsomschrijvingen die in de bomenverordening opgenomen zijn. Naar het oordeel van het college is het dus weldegelijk een belangrijke bepaling in de bomenverordening en dient deze te worden gehandhaafd.	Bomenstichting
8.	In artikel 6 staat dat aan een vergunning voorschriften kunnen worden verbonden die strekken tot bescherming van de waarden die in artikel 5, eerste lid zijn genoemd. Dit strookt niet met de	Nee.	In de Wabo staat dat aan een vergunning voorschriften kunnen worden verbonden ter bescherming van de waarden die in de verordening worden genoemd. Naar het oordeel van het college is dus weldegelijk noodzakelijk dat in de verordening expliciet wordt aangegeven welke waarden er met de vergunningsvoorschriften worden beschermd. Het college meent dan ook dat deze bepaling moet worden gehandhaafd. Anders is het op grond van de Wabo niet mogelijk voorschriften aan de vergunning te verbinden.	Bomenstichting

	Wabo. Daar is al geregeld dat aan een vergunning die voorschriften kunnen worden verbonden waarmee de in de verordening genoemde waarden worden beschermd.			
9.	Artikel 2.31, eerste lid onder e van de Wabo biedt de mogelijkheid om de voorschriften te wijzigen die aan een vergunning voor het vellen van een houtopstand zijn verbonden. Dit vereist echter wel dat dit in de betrokken verordening is geregeld. Op dit moment ontbreekt een dergelijk bepaling. Verzoek is dus alsnog in de verordening te bepalen dat de aan de vergunning verbonden voorschriften kunnen worden gewijzigd.	Ja.	Naar aanleiding van deze opmerking is in artikel 6, tweede lid geregeld dat het college de aan de vergunning verbonden voorschriften gedurende de looptijd van de vergunning kan wijzigen. Dit voor zover dat noodzakelijk is voor de bescherming van de waarden die in de verordening zijn genoemd.	Bomenstichting
10.	In artikel 9, eerste lid is geregeld dat de zakelijk gerechtigde tot een houtopstand kan worden aangeschreven indien een houtopstand zonder vergunning is geveld of in een houtopstand in zijn voortbestaan wordt bedreigd. Het instrument van de aanschrijving is echter verouderd. Voorgesteld wordt dan ook de bepaling aan te	Nee.	Er wordt ten onrechte gesteld dat het instrument van de aanschrijving verouderd is. Dit instrument wordt nog steeds in verschillende bijzondere wetten gebruikt en gaat aan de toepassing van (de last onder) bestuursdwang vooraf. Daarom wordt het ook wel een voorafgaande last genoemd. Het instrument kan worden gebruikt om aan te kondigen dat er in strijd met een wettelijk voorschrift is of wordt gehandeld en stelt de betrokkene in de gelegenheid alsnog aan de wettelijke voorschriften te voldoen. Het college heeft daar in dit geval ook expliciet voor gekozen. Het is goed denkbaar dat houtopstanden worden geveld of in hun voortbestaan worden bedreigd zonder dat de zakelijk gerechtigde hiervan op de hoogte is. Het college acht het dan een kwestie van behoorlijk bestuur dat de zakelijk gerechtigde wordt aangeschreven alvorens wordt besloten bestuursdwang toe te passen.	Bomenstichting

	passen.			
11.	In artikel 9 is bepaald dat het college de zakelijk gerechtigde tot de houtopstand aanschrijft om tot herplant over te gaan. Gevraagd wordt waarom niet is toegevoegd 'of diens rechtsopvolger'. Zie bijvoorbeeld de bomenverordening van stadsdeel Zuid uit 2012.	-	Naar het oordeel van het college is het niet nodig om aan artikel 9 toe te voegen dat de aanschrijving zich ook tot de rechtsopvolger van de zakelijke gerechtigde tot de houtopstand richt. De rechtsopvolger is na de overdracht immers zelf de zakelijk gerechtigde tot de houtopstand geworden.	Bomenstichting
12.	In artikel 9, vijfde lid kan worden geschrapt. In deze bepaling is geregeld dat degene tot wie de aanschrijving zich richt verplicht is daaraan te voldoen. Dit volgt al uit de aanschrijving zelf.	Ja.	De bepaling is aangepast.	Bomenstichting
13.	Bij het plaatsen en verwijderen van houtopstanden van de lijst met beschermwaardige houtopstanden wordt advies ingewonnen bij een commissie. In artikel 11, derde lid is geregeld welke termijnen er gelden voor het besluit inzake het plaatsen en verwijderen van houtopstanden van die lijst. Daar is echter niet geregeld op welke termijn er door de adviescommissie een advies moet worden uitgebracht. Verzocht wordt alsnog een termijn op te nemen.	Nee.	Uitgangspunt in de verordening is dat binnen drie maanden op een aanvraag tot plaatsing of verwijdering van een houtopstand van de lijst met beschermwaardige houtopstanden wordt beslist. Als er in verband met de seizoensinvloeden geen schouw kan worden uitgevoerd, dan kan het echter zijn dat die termijn van drie maanden niet voldoende is. In dat geval volgt het besluit binnen een maand nadat de adviescommissie beschermwaardige houtopstanden een advies heeft uitgebracht. Daarbij is inderdaad niet voorgeschreven wanneer er door de adviescommissie advies moet worden uitgebracht. Het college meent echter dat het ook niet redelijk is daar een vaste termijn voor te hanteren. Het is immers afhankelijk van de weersomstandigheden of er een schouw kan plaatsvinden. Bovendien mag er van een commissie beschermwaardige houtopstanden ook worden verwacht dat hier naar eer en geweten mee wordt omgegaan.	

14.	In artikel 11, derde lid is geregeld dat een voorgenomen besluit ter inzage wordt gelegd en dat er ook binnen één maand na ontvangst van het advies op de ingediende zienswijzen zal worden beslist. Op grond van de Awb hoeft er echter niet op een zienswijze te worden beslist. Bovendien is er wel erg weinig tijd om een zienswijze in te dienen als er binnen één maand na ontvangst van het advies op wordt beslist. Verzoek is dan ook de bepaling aan te passen.	Ja.	De passages inzake het indienen van een zienswijze zijn geschrapt. Het is inderdaad niet haalbaar om een voorgenomen besluit ter inzage te leggen en de ingediende zienswijze bij de besluitvorming te betrekken indien binnen één maand na ontvangst van het advies op de aanvraag tot plaatsing of verwijdering van een houtopstand van de lijst van de beschermwaardige houtopstanden moet worden beslist.	Bomenstichting
-----	---	-----	---	----------------