

Nota van Beantwoording zienswijzen

Betrekking hebbende op de gewijzigde notitie 'Compensatie en herplant van bomen' en de gewijzigde notitie 'Richtlijnen beheerplan behorende bij de jaarvergunning' behorende bij de Bomenverordening 2014.

Bij besluit van 23 november 2021 heeft het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam de gewijzigde notities vrijgegeven voor terinzagelegging, in het gemeenteblad, conform afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht. De kennisgeving van de terinzagelegging is in eerste instantie zonder data waarbinnen men zienswijze in kon dienen, gepubliceerd. Dit is herstelt door een tweede publicatie, met een termijn voor zienswijze van 25 januari 2022 tot en met 8 maart 2022. Dit heeft geen consequenties gehad voor de ingediende zienswijzen.

Naast de formele bekendmaking, is de voorgenomen wijziging gepubliceerd op de website van Amsterdam en aangekondigd in het Parool. Op de website van Amsterdam hebben naast de wijzigingen, waarop inspraak mogelijk was, ook de samengestelde 'nieuwe' notities gestaan.

Zienswijzen

Er zijn drie zienswijzen ontvangen.

- 1) Bewoner

Zienswijze:

Wat me verbaast

na deze goed onderbouwde up to date stelling =

WAAROM WORDT

.. I. T R E E C A N O P Y

niet per direct toegepast.

Reactie:

I Tree Canopy is een tool om land om land- en boombedekking in een bepaald gebied te classificeren met behulp van willekeurige steekproeven van luchtfoto's. Dat heeft niet te maken met individuele aanvragen om kapvergunningen en specifieke situatie ter plaatse. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notities.

- 2) Bomenstichting

De zienwijze betreft twee punten:

- De wijze waarom het conceptbesluit ter inzage is gelegd. Dit is gedaan door uitsluitend de voorgestelde wijzigingen in het gemeenteblad weer te geven. Dat maakt het moeilijk de

volledige tekst te lezen. Het zou een goede zaak zijn als conceptbesluiten in de toekomst met toelichting en met duidelijk verwijzing naar de te wijzigen tekst ter inzage worden gelegd.

- In de notitie wordt geen aandacht besteedt aan illegale kap van bomen en er wordt verzocht op te nemen dat bij illegale kap, gelijkwaardige herplant plaatsvindt, of indien dit niet mogelijk is, een afdracht van de boomwaarde in het herplantfonds.

Reactie:

- Enkel de wijzigingen zijn in het besluit opgenomen omdat het niet de intentie was het gehele besluit, dus ook de ongewijzigde delen, ter discussie te stellen. Dit geeft inderdaad een moeilijk leesbaar stuk. Op de website van de gemeente Amsterdam hebben, ter informatie, de volledige stukken wel gestaan, maar niet in het gemeenteblad. Wij nemen dit advies ter harte voor de toekomst.

- Als er een illegale situatie wordt geconstateerd, dient dit te worden gelegaliseerd (indien mogelijk). Dat betekent voor illegale kap, dan alsnog moet worden voldaan aan de regels uit de notitie 'Compensatie en herplant'. Dat is feitelijk al zo. Het is niet zo, dat als men illegaal een boom kapt, men zich dan opeens niet meer aan de regels moet houden. Bij een illegaal gekapte boom kan er daarnaast ook strafrechtelijk opgetreden worden (een boete worden gegeven). De notitie 'compensatie en herplant' gaat niet over (prioriteiten en capaciteit binnen) het handavingsprogramma van de gemeente Amsterdam. Wel kunnen wij meedelen dat de gemeenteraad heeft aangegeven prioriteit te willen verhogen voor handhaving rondom groen en bomen. Dat betekent dat in het komende beleidsplan voor de fysieke leefomgeving, van afdeling VTH (Vergunningen, Toezicht en Handhaving) meer prioriteit wordt gegeven aan handhaving rondom bomen, te denken valt aan de herplantplicht bij particulieren en meldingen rond illegale kap.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie.

3) Bewoner

De zienswijze betreft diverse procedurele en inhoudelijke punten.

Procedureel

(punt 1, 2 en 3) De inspraak is niet goed georganiseerd. Doordat enkel de wijzigingen zijn gepubliceerd, wordt een spelletje 'zoek de verschillen' gespeeld. Geen publiciteit en toelichting. Deze wijze van inspraak is niet geldig.

De inspraaktermijn is niet bekend gemaakt. En B&W is niet bevoegd tot het vaststellen van deze wijzigingen, omdat het bij de Bomenverordening 2014 hoort.

Reactie:

- Enkel de wijzigingen zijn in het besluit opgenomen omdat het niet de intentie was het gehele besluit, dus ook de ongewijzigde delen, ter discussie te stellen. Dit geeft inderdaad een moeilijk leesbaar stuk. Op de website van de gemeente Amsterdam hebben, ter informatie, de volledige stukken wel gestaan, maar niet in het gemeenteblad. Dit is onhandig, maar niet fout. Er is bij de eerste bekendmaking een fout gemaakt door geen data op te geven. Dit is later hersteld en tevens heeft publicatie plaatsgevonden in het Parool. Uiteindelijk is hiermee de zienswijze termijn dus verlengd.

Tot slot zijn deze notities een nadere beleidsinvulling van een artikel in de Bomenverordening.

De gemeentewet is daarin leidend. Op grond van de gemeentewet mag de raad verordeningen maken (artikel 149) en worden uitvoerende taken toebedeeld aan het college (of bm) (zie artikel 160). In de Bomenverordening is dat ook gebeurd. Het college is daardoor het bevoegde bestuursorgaan, die beleidsregels mag maken.

Deze punten geven geen aanleiding tot aanpassing van de notities.

Inhoudelijke punten

(punt 4) De plicht tot het behoud van boomvolume is geschrapt, nu 'schrijft voor' is vervangen door 'zoveel mogelijk te streven naar'.

Reactie:

Er zit een discrepantie tussen de bomenverordening en de hieruit volgende beleidsnotitie 'Compensatie en herplant van bomen'.

De bomenverordening schrijft voor dat een herplantplicht moet worden opgelegd (tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten), maar niet dat altijd verplicht moet worden tot het herplanten van een gelijkwaardige houtopstand. De verordening wil dat gestreefd wordt naar herplant van een gelijkwaardige houtopstand maar met oog voor de omstandigheden ter plaatse: maatwerk dus.

Door in de 'oude' beleidsnotitie 'Compensatie en herplant van bomen' voor te schrijven dat altijd tot herplant van een gelijkwaardige houtopstand moet worden verplicht, en dus strikte toepassing van de tabellen, wordt de mogelijkheid om maatwerk te leveren, beperkt.

In de 'nieuwe' notitie 'Compensatie en herplant van bomen' is nog steeds het uitgangspunt dat herplant de regel is (conform de Bomenverordening), ook ten aanzien van binnentuinen. Maar maatwerk is gewenst en het advies van de bomenadviseur wordt hierin zwaarwegend meegenomen. Wij zijn van mening dat hiermee bomen worden beschermd, maar er toch ruimte is voor individuele situaties, zoals de bomenverordening bedoeld is.

(Punt 5). Een deugdelijke analyse ontbreekt.

Reactie: deze analyse is inderdaad niet gepubliceerd met de bekendmaking, het maakt geen onderdeel uit van de notities. De aanleiding echter was de evaluatie van de bomenverordening, de raadsbrief van 30 juni 2020. Deze is openbaar te zien op de raadsstukken. Dit is wel in de voordrachten richting raad en college meegenomen.

(Punt 6 en 7) Hou de levenscyclus van de boom aan, vervang een iep van 72 jaar door een boom die ook weer 72 jaar kan worden (met uitzondering van gebiedsprojecten). Verbind hier een ondergrens aan.

Reactie:

In grote lijnen gebeurt dit ook al. Straatbomen worden een op een vervangen, door een standaardmaat boom (die dus kleiner is dan de verwijderde boom). Waar mogelijk wordt zelfs grondverbetering toegepast, zodat bomen groter en ouder kunnen worden dan de voorganger. Het gebeurt echter ook dat op plekken de ondergrondse of bovengrondse situatie zodanig gewijzigd is, dat voor een andere soort gekozen wordt, die kleiner blijft dan de voorganger. De

maat die hiervoor gekozen is (conform de standaard van de puccini) is deels praktisch: Het gaat om heel veel bomen en hoe groter de boom, des te moeilijker de werkzaamheden om de boom te transporteren en in te passen. De standaard boommaat waarvoor gekozen is, is substantieel doch handelbaar. Soms worden grotere bomen aangeplant, maar enkel op bijzondere locaties.

(Punt 8) Bij gebiedsprojecten geen raar gedoe toestaan waarbij bomen al dan niet kunnen worden vervangen door groen dat geen boom is.

Reactie:

Naar aanleiding van de motie (21.251) die is aangenomen bij de behandeling van het projectgebonden herplantfonds voor elzenhagen Zuid, is besloten dat het ander groen niet meer uit het projectgebonden herplantfonds mag worden bekostigd, en dat dat ook geldt voor andere gebiedsprojecten.

De mogelijkheid tot het instellen van een projectgebonden herplantfonds is met de wijziging van deze notitie 'Compensatie en Herplant' ingetrokken, waarmee ook de mogelijkheid tot het vervangen door ander groen is komen te vervallen. Er wordt hiermee al voldaan aan deze zienswijze.

(punt 9) herplantregels op details. Waarbij wordt aangestuurd op strengere regels.

Reactie:

Deels zijn de opmerkingen herhalend en bovenstaand al behandeld, en worden daarmee hieronder niet meer opgenomen. Voor de overige punten geldt:

(d, e) Met betrekking tot oude en zieke bomen, kan kap nodig zijn indien verwacht wordt dat veiligheid in gevaar komt. De gemeente Amsterdam inspecteert haar straatbomen periodiek. Zij is verantwoordelijk voor een veilige omgeving voor de overige gebruikers. De indiener heeft gelijk dat enkel het oud zijn van een boom niet direct aanleiding is voor kap. Sterker nog, oude bomen zijn ook in de gemeente zeer gewenst. Maar soms leidt ouderdom ertoe dat een boom niet meer stevig staat, of bijvoorbeeld takken laat vallen. Veiligheid is een grote prioriteit. Bij zieke bomen kan een afweging zijn dat gevreesd wordt voor aantasting van andere bomen, en dat daarom een zieke boom verwijderd moet worden zonder dat deze op korte termijn een direct gevaar is voor de veiligheid. Om de overige bomen gezond te houden (en zo langer te laten voortbestaan).

Deze input geeft aanleiding tot aanpassing.

In de conceptnotitie stond: *"Het kan gaan om inboeten (het vervangen van zieke of oude bomen), profielwijziging of groot onderhoud aan de weg, herstel van kademuren of vanwege veiligheid."*

*Dat wordt "Het kan gaan om inboeten (het vervangen van zieke of **onveilige** bomen), profielwijziging of groot onderhoud aan de weg, herstel van kademuren of vanwege veiligheid."*

(f) Met betrekking tot de verwijzing naar het handboek groen/puccinimethode, kan gemeld worden dat hier een fout staat. De puccinimethode bestaat uit drie delen: het beleidskader, het handboek groen en het handboek rood. De maatvoering voor bomen staat in het beleidskader van de puccinimethode en niet, zoals in de notitie 'Compensatie en Herplant' is opgenomen, in het handboek groen. Het beleidskader wordt door de raad vastgesteld en is daarmee niet 'van lagere orde'. De verwijzing naar de standaardmaat betreft ook vooral bomen die in het reguliere

vervangingsprogramma zitten (dus vooral de straat en laanbomen) en is daarmee van toepassing op gemeentelijke bomen. Bij particuliere bomen geldt maatwerk.

Deze zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van de notitie 'compensatie en herplant', waarbij de woorden 'handboek groen' worden vervangen door 'beleidskader' van de puccinimethode'.

(i) Met betrekking tot de nieuwe herplanttabel, deze levert inderdaad niet precies hetzelfde resultaat. Zoals de zienswijze aangeeft, is de nieuwe tabel in sommige gevallen strenger, en in andere gevallen minder streng dan de huidige tabel. De tabel is gewijzigd omdat de oude tabellen als verwarrend werden beschouwd. De nieuwe tabel maakt berekening, toepassing en toetsing makkelijker.

(k) met betrekking tot de boomtaxateur en rekenmethode. Wij zijn het met u eens dat taxatie door een erkende partij moet gebeuren. Deze wordt dan ook niet afgeschaft, maar deze regels, met betrekking tot berekening van de monetaire boomwaarden stonden twee keer in de notitie, onder twee verschillende kopjes. 6, 7 en 8 waren hetzelfde als 10, 11 en 12. Met de wens geen projectgebonden herplantfondsen meer in te stellen, zijn regels 6, 7 en 8 voldoende.

Ter informatie, in het kader staat de tekst over de bomentaxateurs.

Financiële compensatie middels bepaling economische boomwaarde

De bomenverordening 2014 schrijft voor: "Als herplant niet tot de mogelijkheden behoort, kan aan de vergunning of de jaarvergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het van de gemeente of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling."

6 De monetaire boomwaarde wordt bepaald door de aanvrager van de kapvergunning en vastgesteld door de vergunningverlener (Regionale Omgevingsdienst, in opdracht van het college van burgemeester en wethouders).

7. De berekening van de monetaire boomwaarde dient opgesteld of goedgekeurd te zijn door een geregistreerd boomtaxateur (lid NVTB).

8. De monetaire boomwaarde wordt bepaald aan de hand van de rekenmethode van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen (NVTB).

(m) Met betrekking tot het schrappen van bijlage 4, bomen als groene infrastructuur. Bijlage 4 is mogelijk een interessante tekst over het nut bomen en de waarde voor Amsterdam, maar voor het doel van de notitie 'compensatie en herplant' voegt dit niets toe. Het geeft geen kaders om toe te passen bij kappen en compenseren van bomen en is derhalve overbodig.

(n) bij het vervangen van bomen mbt regulier onderhoud (In de notitie: Veel voorkomende situaties, onder 2 *Kap van bomen door (vaak) gemeentelijke beheerorganisaties*) geldt de toepassing van de tabel niet. Een boom in een rij langs een straat, wordt bij noodzakelijke kap vervangen door een boom in de maat zoals voorgeschreven in de puccinimethode.

(o) De term grootstedelijk is niet voldoende duidelijk.

Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de tekst.

Dit was:

"- Er wordt een wijk gebouwd in een grootstedelijk project waar op locatie momenteel 1250 bomen groeien. " En dat wordt aangepast tot - Er wordt een wijk gebouwd in een projectgebied waar op locatie momenteel 1250 bomen groeien.

Tevens wordt in dit voorbeeld nog gesproken over projectgebonden herplantfondsen. Nu de instelling van nieuwe projectgebonden herplantfondsen is komen te vervallen, is deze zin aangepast.

Was

“Conclusie: Er worden 650 bomen teruggeplant. Daarnaast moet er 4.900.000 in het stedelijk herplantfonds, of het projectgebonden herplantfonds gestort worden. Dit wordt geïnvesteerd in bomen in de stad (herplantfonds) of groeiplaatsverbetering of aanvullend groen in het projectgebied (projectgebonden herplantfonds).”

Wordt:

“Conclusie: Er worden 650 bomen teruggeplant. Daarnaast moet er 4.900.000 in het stedelijk herplantfonds gestort worden. Dit wordt geïnvesteerd in bomen in de stad (herplantfonds)”

(p) De oude tabel twee zou niet mogen vervallen.

De oude tabel 1 en 2 zijn, in een iets andere rekenmethode, gecombineerd in de nieuwe tabel 1, en moet zo gelezen worden dat bij elke maat groter (kolom 3), de boom in vergelijking één standaardboom meer vertegenwoordigd (kolom 2)

(q) De zin ‘bomen in de stad’ in het rekenvoorbeeld aanpassen.

Het herplantfonds is inderdaad niet bedoeld voor om bomen te bekostigen die reeds uit een compensatieverplichting geplant zouden moeten worden. Zo wordt er momenteel ook mee omgegaan. Dit staat niet duidelijk onder het kopje ‘gemeentelijk herplantfonds’. Deze zienswijze leidt daarom tot aanpassing van de volgende zin.

Dit was niet opgenomen in de eerdere conceptnotitie (want niet als wijziging aangemerkt). In de huidige geldende notitie ‘Compensatie en herplant’ staat het als volgt:

19. De middelen worden besteed binnen de gemeente Amsterdam.

Dit wordt:

11. De middelen worden besteed binnen de gemeente Amsterdam. **Er worden geen bomen uit betaald die vanuit een andere verplichting (zoals een kapvergunning) reeds gecompenseerd moeten worden.**

(Punt 10) bovenstaande punten in achtnemend, zou ook de notitie mbt het beheerplan moeten worden aangepast.

Reactie:

De bovenstaande punten hebben echter geen betrekking op het al dan niet laten vervallen van de mogelijkheid tot het aanvragen van een beheerplan B (wat feitelijk de wijziging is) en leidt daarom niet tot aanpassing hiervan.

Op enkele punten heeft de zienswijze geleid tot aanpassingen. Waar het niet specifiek bij staat, heeft de zienswijze niet geleid tot aanpassingen.

Bijlage 1. Betrokken zienswijzen geanonimiseerd

Zienswijze 1:

Onderwerp: Wat me verbaast

na deze goed onderbouwde up to date stelling =

WAAROM WORDT

.. I. T R E E C A N O P Y

niet per direct toegepast.

Groet en succes

Zienswijze 2: bomenstichting

Betreft inspraak 'Herplant en compensatie'

Geacht college,

U heeft op 23 november 2021 het concept besluit tot de wijziging van de beleidsnotitie 'compensatie en herplant van bomen' vrijgegeven voor inspraak. De Bomenstichting, statutair gevestigd te Utrecht en kantoorhoudende te Arnhem aan de Eusebiusbuitensingel 9, heeft de volgende opmerkingen.

Onze eerste opmerking betreft de wijze waarop u het conceptbesluit ter inzage heeft gelegd. Dit heeft u gedaan door uitsluitend de voorgestelde wijzigingen in het Gemeenteblad weer te geven. De lezer heeft daardoor niet de beschikking over de volledige tekst van de notitie zoals deze luidt na wijziging. Voor een goed begrip zal de lezer deze tekst zelf moeten samenstellen, een nogal tijdrovende klus.

Ook ontbreekt een toelichting op de voorgestelde wijzigingen. Evenmin is vermeld waar de lezer de huidige notitie kan vinden. Wij nemen aan dat het gaat om de versie 1 oktober 2016. Het zou een goede zaak zijn als conceptbesluiten in de toekomst met toelichting en met duidelijke verwijzing naar de te wijzigen tekst ter inzage worden gelegd.

Onze tweede opmerking betreft het volgende. De notitie gaat over de toepassing van artikel 7 van de Bomenverordening 2014. Dit artikel regelt dat een herplantplicht aan de vergunning voor het vellen van een houtopstand moet worden verbonden, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten. Artikel 7 is ingevolge artikel 9 van overeenkomstige toepassing op de aanschrijving in geval van illegale kap en op het tenietgaan van houtopstand op andere wijze.

In de notitie wordt echter alleen aandacht besteed aan de herplantplicht in geval van kap met een vergunning. Uit een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam blijkt dat, indien een boom zonder vergunning is gekapt, in beginsel een herplantplicht moet worden opgelegd van een boom met een omvang die ecologisch gelijkwaardig is aan de waarde van de illegaal gekapte boom (Rb. Amsterdam 26 april 2021, zaaknummer AMS 19/6100).

Wij verzoeken u in de beleidsnotitie op te nemen dat u zich ook op dit standpunt stelt en dat illegaal gevelde houtopstand altijd moet worden vervangen door een gelijkwaardige houtopstand, ook als het gaat om een tuin van een particulier. Ook verzoeken wij u in de beleidsnotitie op te nemen dat, indien op de locatie onverhoopt geen herplant van gelijkwaardige houtopstand kan plaatsvinden, de betrokkene zal worden aangeschreven tot afdracht van de monetaire boomwaarde in het gemeentelijke herplantfonds.

De algemene herplantplicht, in de bomenverordening van 2014, schrijft immers voor dat een te kappen boom wordt vervangen door één of meer bomen van in totaal gelijke 'boomwaarde'. Voorts voorziet de verordening in een gemeentelijk herplantfonds, dat financiële compensatie van bomen mogelijk maakt. Wanneer gekapte bomen niet fysiek gecompenseerd kunnen worden, wordt de geldwaarde die deze bomen vertegenwoordigen, in het fonds gestort. Deze middelen kunnen worden benut voor aanplant van bomen elders in de stad.

De Bomenstichting is van mening dat slechts met de door ons voorgestelde aanvulling de gemeente ervoor kan zorgen dat het volume van het bomenbestand in de stad op peil blijft en dat zorgvuldig zal worden omgesprongen met de bomen.

Volledigheidshalve zal dit bericht ook per post aan u worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze 3:

Geacht College,

Hierbij de zienswijze 1 t/m 10 op uw twee bovenstaande concept-besluiten.

.
De regels *compensatie en herplant van bomen* zijn hierna kort aangeduid met *Herplantregels*; dat is een betere titel want ook bij compensatie verplichten de regels tot herplant, dat is het nu juist, het doel is niet zozeer het *compenseren* van bomen maar het *herplanten* van bomen. De wijzigingen die u voorstelt zijn deels in strijd met de kern van het beleid van de Gemeenteraad maar ik onderschrijf dat de Herplantregels 2016 niet goed werkbaar zijn en in willekeur wel of niet worden toegepast, leidend tot bezwaarschriften en uw veroordeling dd. 25-2-2021. Een betere aanpak hieronder; op hoofdlijn in paragraaf 3 t/m 8, details in paragraaf 9. Nadere toelichting geef ik desgewenst graag, naar uw Antwoordnota kijk ik uit. Met vriendelijke groet,

Bomenverordening 2014

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR323217/2>

Raadsvoordracht 12-7-2016, agenda Raad 14-9-2016, punt 37

<https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/238852/RAAD%2014-09-2016>

Herplantregels 2016

[https://131f4363709c46b89a6ba5bc764b38b9.objectstore.eu/hior/Documenten/Nota%20compensatie%20en%20herplant%20van%20bomen%20\(2016\).pdf](https://131f4363709c46b89a6ba5bc764b38b9.objectstore.eu/hior/Documenten/Nota%20compensatie%20en%20herplant%20van%20bomen%20(2016).pdf)

1. De inspraak is niet goed georganiseerd

Voor effectieve inspraak is nodig dat u de stad voorlegt wat u wilt veranderen en waarom / waartoe. Dat is niet gebeurd: wat u de inspraak heeft ingestuurd bestaat slechts uit citaten uit de huidige Herplantregels 2016 en de door u beoogde vervanging of schrapping daarvan.

Zelfs is niet goed kenbaar *wát* u in de Herplantregels 2016 wilt wijzigen; om daar achter te komen moet de lezer met de spreekwoordelijke kleine juristen-lettertjes een spelletje *zoek de verschillen* spelen. En ongetwijfeld weet u waarom / waartoe u deze nieuwe teksten voorstelt maar die informatie heeft u achtergehouden.

De inspraak startte met formele bekendmaking in het Gemeenteblad dd. 7-12-2021 maar publiciteit en toelichting zijn bij mijn weten uitgebleven. Bijvoorbeeld op uw nieuws-site alleen een bericht over het in 2022 kappen van 486 bomen (<https://www.amsterdam.nl/nieuws/nieuwsoverzicht/onveilige-bomen/>) en ook in het overzicht van de lopende inspraak-trajecten niks over nieuwe Herplantregels, screenprint in bijlage 1 onderstaand.

Niet eens is duidelijk óf inspraak open staat, paragraaf 2 gaat daarop nader in.

Dit alles maakt dat u de stad onvoldoende bij uw plannen heeft betrokken en de stad de door u beoogde wijzigingen van de Herplantregels en de Richtlijnen beheerplan niet op hun merites heeft kunnen beoordelen. Kortom, de wijze waarop u de inspraak heeft georganiseerd is niet effectief en in strijd met Awb art 3:11 lid 1 en daarmee niet geldig.

https://wetten.overheid.nl/BWBR0005537/2022-01-01/#Hoofdstuk3_Afdeling3.4_Artikel3.11

2. De inspraaktermijn is niet bekend gemaakt

In de bekendmakingen dd. 7-12-2021 laat u in het midden wanneer de inspraak begint en eindigt.

Dat betekent dat de inspraak in ieder geval niet is gestart op 26-10-2021, de datum van uw besluiten; blijkens de bekendmakingen heeft u de inspraak niet eens open gesteld.

Als niet-jurist werd ik ooit geattendeerd op de wettelijke termijn van 6 weken, Awb art 3:16 lid 1

(https://wetten.overheid.nl/BWBR0005537/2022-01-01/#Hoofdstuk3_Afdeling3.4_Artikel3.16); van die termijn ingaande

7-12-2021 ga ik nu voor alle zekerheid maar uit. Echter, dergelijke juridische kennis mag u van de gemiddelde burger niet verwachten, zonder uw bekendmaking van de begin- en einddatum blijft de inspraak open staan, ook eventuele zienswijzen ná 18-1-2022 mag u evident niet bij voorbaat afwijzen.

3. B&W is niet bevoegd tot wijzigen, herschrijven of vervangen van de Herplantregels 2016

De Herplantregels 2016 omvatten cruciale beginselen en voorschriften van de Raad *in aanvulling op* de Bomenverordening 2014. Daarom zijn de Herplantregels een regeling in de zin van art 149 van de Gemeentewet. De Herplantregels 2016 zijn dan ook vastgesteld door de Gemeenteraad:

“ Vaststellen van de werkwijze van het gemeentelijk herplantfonds en de jaarvergunning als uitwerking van de Bomenverordening 2014. “

(agenda Raad 14-9-2016, punt 37, raadsvoordracht 12-7-2016)

Dat maakt dat het door u aangevoerde art 160 van de Gemeentewet niet van toepassing is en dat B&W niet kan beslissen tot wijzigen, herschrijven of vervangen van de Herplantregels 2016; daarvoor is op grond van art 149 van de Gemeentewet een besluit door de Raad nodig.

https://wetten.overheid.nl/BWBR0005416/2022-01-01/#TiteldeelIII_HoofdstukIX_Artikel149

Kortom, B&W kan sowieso niet zelf beslissen tot wijzigen, herschrijven of vervangen, B&W moet een voorstel aan de Raad doen, de Raad stelt de regels en de wijzigingen daarin vast.

Bovendien moet B&W de Stadsdeelcommissies om advies vragen en dat heeft u bij mijn weten niet gedaan.

4. De plicht tot behoud van het boomvolume mag niet zonder meer worden geschrapt

Kern van het boombeleid, de Bomenverordening en de Herplantregels 2016 is het beginsel van een zodanige herplant & compensatie dat bij kap of omwaaien het totale boomvolume na omrekening in fysieke en financiële boomwaarde behouden blijft:

“ En om het volume aan bomen op peil te houden geldt in Amsterdam een herplantplicht. ”

(raadsvoordracht 12-7-2016, blz 2, 1^a alinea)

Het voorschrift van de huidige Herplantregels 2016 luidt dan ook klip & klaar:

“ De algemene Herplantplicht, in de bomenverordening van 2014, schrijft voor dat een te kappenboom wordt vervangen door één of meer bomen van in totaal gelijke 'boomwaarde'. ”

(Herplantregels, blz 2, 2^a alinea)

Echter, dit cruciale beginsel is in uw wijzigingsvoorstel verscholen in de spreekwoordelijke kleine juristen-lettertjes geschrapt en vervangen door:

“ In artikel 7, eerste lid van de Bomenverordening 2014 wordt bepaald dat in beginsel altijd een herplant-plicht als voorschrift aan de vergunning wordt verbonden. ”,

waarbij het door u voorgestelde nieuwe voorschrift luidt:

“ Met het tweede lid van artikel 7 wordt beoogd om bij herplant zoveel mogelijk te streven naar herplant met vergelijkbare aantallen bomen van vergelijkbare leeftijd of dikte. ”

Maar er is een probleem, art 7 lid 2 van de Bomenverordening 2014 is een meerduidelig en daarmee vrijblijvend herplant-voorschrift, dat is het nu juist, art 7 lid 2 is slechts een *kan*- bepaling; daarom maken de Herplantregels 2016 de plicht tot herplant & compensatie alsnog concreet door het voorschrift *in totaal gelijke 'boomwaarde'* . Het in plaats daarvan door u voorgestelde nieuwe voorschrift om *zoveel mogelijk te streven naar* zou óf een zinledige open deur zijn óf on-uitvoerbaar zijn want een boom van bijvoorbeeld 72 jaar vervangen door een boom van 72 jaar is nu eenmaal praktisch en financieel nagenoeg onmogelijk.

Ook in de verdere nieuwe regels die u in het concept-besluit voorstelt komt geen enkele concrete plicht tot herplant & compensatie meer voor, alleen nog de *mogelijkheid* dat in de vergunning een plicht tot herplant & compensatie wordt opgelegd.

Kortom, de plicht van de huidige Herplantregels 2016 tot behoud van het boomvolume en tot herplant & compensatie van een in totaal gelijke boomwaarde wilt u afschaffen en per geval gaan bezien welke herplant & compensatie *eventueel* wordt opgelegd. Een dergelijke vrijblijvendheid is beleidsmatig ongewenst, met uw voorstel worden de boom-belangen onvoldoende veilig gesteld en zou de deur worden open gezet naar ambtelijke en bestuurlijke willekeur en oncontroleerbaarheid.

5. De plicht tot behoud van het boomvolume moet wel anders worden uitgewerkt

De huidige Herplantregels werken niet goed, de systematiek van herplant en fysieke en financiële compensatie is nodeloos ingewikkeld en in de praktijk on-uitvoerbaar gebleken. Om de uitvoering een beetje werkbaar te maken lichten de ambtelijke vergunning-aanvragers en de ambtelijke vergunningverleners aan de lopende band de hand met de voorschriften en bepalingen. Daarnaast rare redeneringen en berekeningen om een gekapte boom te compenseren door groen dat geen boom is of door een stel sprietjes waarvoor geen plek is. Al met al gaat het fout in de kern van het beleid.

Een deugdelijke analyse / evaluatie van de ervaringen met de Herplantregels sinds 2016 ontbreekt ten onrechte, mede op grond van art 169 lid 1 en 2 van de Gemeentewet moet een analyse / evaluatie deel uitmaken van de bestuurlijke besluitvorming en dus ook deel uitmaken van de inspraak. https://wetten.overheid.nl/BWBR0005416/2022-01-01/#TiteldeeIII_HoofdstukX_Artikel169 Hierbij wijs ik onder meer op de bezwaar- en beroepszaken, leidend tot de gemeentelijke veroordeling dd. 25-2-2021.

6. Boomvolume; de natuurlijke boom-cyclus onderkennen en verdisconteren

Elke boom, zowel in het ongerepte oerwoud als in de stad, maakt een natuurlijke cyclus door van sprietje naar volgroeide prachtboom. Als in het oerwoud een boom doodgaat en een sprietje z'n plek inneemt gaat niemand zeggen dat het boomvolume is afgenomen; dat moeten we in de stad ook niet doen. Maar wegens de functies van de bomen in de stad moeten we het beginsel van behoud van het boomvolume in de stad natuurlijk wel blijven toepassen: in de eerste plaats door het beginsel dat elke gekapte boom ter plekke of nabij wordt vervangen. Dat staat al voorgeschreven in art 7 lid 1 van de Bomenverordening 2014.

In de tweede plaats door aanvullende voorschriften in de Herplantregels waarbij het behoud van het boomvolume wordt gezien over de hele levenscyclus van de boom. Dus bijvoorbeeld een iep van 72 jaar die moet worden gekapt of is omgewaaid moet zodanig worden vervangen dat er uiterlijk over 72 jaar weer zo'n iep staat zodat het boomvolume niet op het moment van vervangen maar per boomcyclus behouden blijft.

Met deze cyclus-methode is ingewikkeld gedoe met tabel-berekeningen van fysieke en financiële boomwaarden, herplant van onmogelijk veel sprietjes en/of afdracht aan het Herplantfonds in beginsel niet meer nodig, alleen nog bij gebiedsprojecten, want daarbij wordt de reguliere boomcyclus om andere reden dan boombeheer doorbroken, behandeld in paragraaf 8 en 9-l, o en p hierna.

7. Ondergrens bij één-op-één vervanging per boomcyclus

Omdat bomen in de stad bijzondere functies vervullen moet aan de plicht tot één-op-één vervanging een ondergrens worden verbonden. Bij vervanging van bomen in particuliere tuinen kan worden volstaan met vervanging in een regulier gangbare boommaat. Bij vervanging van afzonderlijke bomen in de openbare ruimte en bij gebiedsprojecten gaat het om de stedelijke infrastructuur, daarom is daar een groter boomvolume op kortere termijn nodig, de vervanging tenminste in de grootte-klasse die nu al is voorgeschreven voor de Hoofd Groen Structuur HGS.

Echter, bij een herplant die beperkt blijft tot een één-op-één vervanging ligt het voor de hand om in plaats van de vijf tot tien sprietjes waarin de herplant volgens de huidige Herplantregels 2016 moet worden uitgevoerd altijd een wezenlijk grotere boommaat voor te schrijven, groter dan is voorgeschreven voor de HGS, zodat het boomvolume weer snel weer op peil komt en de nieuwe boom z'n cruciale functies in de stedelijke infrastructuur op het gebied van eco-systeem, leefbaarheid, duurzaamheid en stadsschoon weer gaat vervullen.

8. Gebiedsprojecten; doorbreking van de boomcyclus

De systematiek van paragraaf 6 en 7 bovenstaand werkt niet bij projecten tot verandering of beheer van de openbare of private ruimte waarbij bomen moeten worden gekapt om het beoogde project mogelijk te maken zodat van een reguliere boomcyclus nu juist geen sprake is. Voor dergelijke projecten waarbij bomen moeten worden gekapt om andere reden dan boombeheer, bijvoorbeeld herinrichting of bouw van een woonwijk, is een systematiek met berekening van de fysieke en financiële boomwaarden en afdracht aan het Herplantfonds wel nodig.

Maar alstublieft, evident ook bij gebiedsprojecten geen raar gedoe waarbij bomen al dan niet via het Herplantfonds kunnen worden vervangen of worden gecompenseerd door groen dat geen boom is. Bijvoorbeeld geen vervanging of compensatie van bomen door gras, vaste planten, heesters of "boomvormers", wat dat ook moge wezen.

(concept-besluit, blz 2, iets onder het midden)

9. De Herplantregels 2016 herzien op details

Blijkens het concept-besluit dd. 26-10-2021 wilt u de Herplantregels 2016 op veel details herzien maar de strekking van de voorgestelde wijzigingen is moeilijk te doorgronden; je moet gaan zitten puzzelen wat nu eigenlijk de verschillen zijn tussen de huidige regels en de voorgestelde nieuwe regels, de ware strekking van het concept-besluit is onvoldoende kenbaar.

Voor zo ver te vinden en begrijpelijk door vergelijking van de kleine juristen-lettertjes doet u een stuk of 20 wijzigings-voorstellen: (verwijzingen naar het concept-besluit tussen haakjes toegevoegd)

a. Afschaffen van de plicht tot behoud van het boomvolume

Onwenselijk, de plicht tot behoud van boomvolume niet schrappen, dit is reeds behandeld in paragraaf 3 t/m 8 bovenstaand.

(concept-besluit, blz 1 midden)

b. Herplant door particulieren en andere niet-gemeentelijke boom-eigenaars afzwakken

Onwenselijk, ook hier de plicht tot herplant behouden, reeds behandeld in paragraaf 3 t/m 8 bovenstaand.

(concept-besluit, blz 2 midden)

c. Invoering van de mogelijkheid om een gekapte boom te vervangen door *boomvormers*

Onwenselijk, bomen vervangen door *boomvormers* doet afbreuk aan het beginsel van behoud van het boomvolume.

(concept-besluit, blz 2, iets onder het midden)

d. Kap van zieke bomen

Onwenselijk, een boom die ziek is hoeft niet noodzakelijk te worden vervangen, alleen als acuut gevaar of besmetting van omstaande bomen dreigt.

(concept-besluit, blz 2, iets onder het midden)

e. Kap van oude bomen

Onwenselijk, een oude boom hoeft nooit als zodanig te worden vervangen, boomleeftijd kan nooit reden tot kap zijn.

(concept-besluit, blz 2, iets onder het midden)

f. Handboek Groen / Puccinimethode toepassen

Onwenselijk, de voorschriften van de Herplantregels zijn van hogere orde dan de voorschriften van het Handboek Groen / Puccinimethode zodat waar de Puccinimethode anders voorschrijft dan de Herplantregels de Herplantregels prevaleren. Bovendien gelden de voorschriften van het Handboek Groen / Puccinimethode sowieso niet voor bomen van niet-gemeentelijke eigenaars. Zie ook paragraaf 9-n hierna.

(concept-besluit, blz 2, 11^e regel van onder)

g. Bomen al dan niet via het Herplantfonds omzetten in ander groen

Onwenselijk, bomen vervangen door groen dat geen boom is doet afbreuk aan het beginsel van behoud van het boomvolume.

(concept-besluit, blz 3, iets onder het midden)

h. De plicht tot behoud van het boomvolume vervangen door een *kan-* bepaling

In aanvulling op art 7 lid 2 van de Bomenverordening 2014 schrijven de huidige Herplantregels 2016 voor:

“ De Bomenverordening 2014 schrijft voor dat gevelde houtopstanden worden vervangen door een gelijkwaardige houtopstand. “

Dit wilt u nu gaan afzwakken en terugbrengen tot:

“ De Bomenverordening 2014 schrijft voor dat gevelde houtopstanden kún worden vervangen door een gelijkwaardige houtopstand. “

Onwenselijk, zo ontbreekt de kern van het boom-beleid, de Bomenverordening 2014 en de Herplantregels 2016: de plicht tot behoud van het boomvolume, reeds behandeld in paragraaf 4 bovenstaand.

(concept-besluit, blz 4, 2^e alinea)

i. Nieuwe herplanttabel

De voorgestelde nieuwe tabel dient ter vereenvoudiging van de tabellen 1 en 2 van de Herplantregels 2016. Om de werking van de door u voorgestelde nieuwe tabel te checken heb ik de 72 jaar oude lep van paragraaf 6 hiervoor in de drie tabellen ingevoerd. Als deze lep één-op-één wordt vervangen verplichten de huidige tabellen 1 en 2 tot de herplant van een boom met een omtrek van 46-55 cm (Herplantregels 2016, blz 5, tabel 1 en 2).

Bij één-op-één vervanging van een 72 jaar oude boom verplicht de voorgestelde nieuwe tabel tot de herplant van 10 standaard-bomen, of te wel één boom met een omtrek van 60-70 cm.

Indien de nieuwe tabel ook in de andere leeftijdsklassen zo zou werken zou de nieuwe tabel een aanvaardbare concretisering van de plicht tot behoud van het boomvolume zijn, reeds behandeld in paragraaf 3 t/m 8 hiervoor.

Echter, bij invoering van een boom van bijvoorbeeld 39 jaar pakt de nieuw voorgestelde tabel ineens heel anders uit: Bij één-op-één vervanging verplichten de huidige tabellen 1 en 2 in dit geval tot de herplant van een boom met een omtrek van 36-45 cm (Herplantregels 2016, blz 5, tabel 1 en 2), terwijl de voorgestelde nieuwe tabel verplicht tot een omtrek van slechts 30-35 cm.

Kortom, de ware strekking van de voorgestelde nieuwe tabel is dat de plicht tot behoud van boomvolume niet alleen als principe wordt geschrapt, behandeld in paragraaf 4 hiervoor, maar de herplant ook qua berekeningswijze op onderdelen majeur wordt afgezwakt.

Ook daarvoor is geen reden, een nieuwe tabel mag evident gaan niet leiden tot vervanging door nóg kleinere bomen dan de huidige tabel 1 + 2 voorschrijft.

Bovendien, wat is de onderbouwing van de huidige tabel 1 + 2 en de voorgestelde nieuwe tabel ? Paragraaf 7 hiervoor gaat nader in op de ondergrens in boomgrootte bij één-op-één vervanging, paragraaf 9-p en bijlage 2 hierna gaan nader in op de werking van en samenhang tussen de tabellen.

(concept-besluit, blz 4 midden)

j. *Streven* naar een gelijkwaardige herplant-plicht

Onwenselijk, de herplant-plicht mag niet worden afgezwakt tot een vrijblijvend *streven* , dat zou afbreuk doen aan het beginsel van het behoud van het boomvolume; wel moet de plicht tot behoud van het boomvolume anders worden uitgewerkt, behandeld in paragraaf 3 t/m 8 hiervoor.

(concept-besluit, blz 5, 2^e alinea)

k. Rekenmethode en boomtaxateur afschaffen

Onwenselijk, het gaat om hele grote belangen en moeilijk te beoordelen situaties waarbij het project-belang van de vergunning-aanvrager evident niet leidend mag zijn. Daarom kunnen de in art 10 voorgeschreven rekenmethode en het in art 11 voorgeschreven derde ogenpaar van een deskundige buitenstaander naast de aanvrager en de vergunningverlener niet worden gemist.
(concept-besluit, blz 5, art 10, art 11)

l. Bestemming van het Herplantfonds schrappen

Onwenselijk, bij het Herplantfonds gaat het om hele grote belangen en bedragen, de bestemming en besteding van het fonds moet klip & klaar en controleerbaar blijven, art 14 kan niet zonder meer worden geschrapt. (concept-besluit, blz 5, art 14)

Wel moet worden geschrapt dat het Herplantfonds kan worden besteed aan faunavoorzieningen of groen dat geen boom is want die bestedingen zijn in strijd met de plicht tot behoud van het boomvolume, behandeld in paragraaf 4 bovenstaand en paragraaf 9-q hierna.

Ook moet de beperking worden geschrapt dat de afdracht aan het Herplantfonds bij gebieds-projecten alleen moet worden besteed aan bomen binnen het plangebied want dat is niet altijd mogelijk, dat is het nu juist.

Oplossing: de tekst van de huidige Herplantregels op blz 5 onderaan niet zoals u in het concept-besluit dd. 26-10-2021 voorstelt ongewijzigd laten maar aanpassen; voorzet daarvoor in bijlage 3.

m. Bomen als groene infrastructuur schrappen

Onwenselijk, bijlage 4 van de Herplantregels beschrijft de bestuurlijk onderkende belangen en onmisbare functies van de bomen als groene infrastructuur van de stad. Reden tot schrappen van deze bijlage is er niet, hooguit tot wijziging om de tekst aan te passen op de Herplantregels voor zo ver die worden gewijzigd.

(concept-besluit, blz 6 midden)

n. Handboek Groen / Puccinimethode voorschrijven

Inconsistent en onwenselijk, de Herplantregels zijn van hogere orde en hebben een ander toepassingsgebied dan het Handboek Groen / Puccinimethode zodat de Herplantregels niet kunnen voorschrijven dat de Puccinimethode moet worden toegepast. Het Handboek Groen / Puccinimethode geldt evident niet voor niet-gemeentelijke boomeigenaren. De verwijzing in de Herplantregels kan hooguit luiden:

~~*In de openbare ruimte*~~ wordt een boom teruggeplant met de standaardmaat zoals opgenomen in het Handboek Groen (onderdeel van de Puccinimethode) tenzij uit de Herplantregeling een grotere boommaat voortvloeit.

In paragraaf 7 bovenstaand is reeds het voorschrift behandeld dat bij het volgen van de voorgestelde cyclus-methode de vervangende boom een wezenlijk grotere maat moet hebben dan de boommaat die huidige tabel 1 en 2 voorschrijven.

Zie ook paragraaf 9-f bovenstaand.
(concept-besluit, blz 7, iets boven het midden)

o. Voorbeeld-berekening *grootstedelijk* project

U geeft een voorbeeld voor alleen een *grootstedelijk* project. Echter, deze beperking lijkt misplaatst, niet goed valt in te zien dat er verschil zou moeten worden gemaakt tussen projecten van B&W en projecten van bijvoorbeeld stadsdeel-DB's of woningcorporaties. De beperking *grootstedelijk* moet dus vervallen:

Er wordt een wijk gebouwd in een grootstedelijk project waar op locatie gebied waar momenteel 1250 bomen groeien.

(concept-besluit, blz 7 midden)

p. Voorbeeld-berekening, tabel 2 schrappen

Onwenselijk, uw voorstel tot schrappen van tabel 2 van de huidige Herplantregels (concept-besluit, blz 4 midden) is in strijd met de berekening in het voorbeeld (concept-besluit, blz 7 midden): *als* ik de systematiek goed begrijp komt in dit voorbeeld de afdracht aan het Herplantfonds inderdaad uit op € 4.900.000 maar tabel 2 die u wilt schrappen lijkt daarbij onmisbaar. Ik wijs op stap 4 in de berekening in bijlage 2 hieronder, zonder tabel 2 zijn de omrekening van de nieuwe bomen naar standaard-bomen *) en de berekening van de afdracht aan het Herplantfonds niet te maken. Kortom, voor zo ver ik overzie kan tabel 2 niet worden geschrapt.

*) in dit voorbeeld: 650 nieuwe bomen van 21-35 cm = 2 x 650 = 1.300 standaard-bomen

q. De bestemming van het Herplantfonds verruimen

Onwenselijk, met de zin " *Dit wordt geïnvesteerd in bomen in de stad.* " stelt u voor dat het Herplantfonds wordt geïnvesteerd in bomen in de meest brede zin. Echter, zo geformuleerd omvat de bestemming van het Herplantfonds ook het vervangen van bomen die sowieso al moeten worden vervangen of fysiek of financieel moeten worden gecompenseerd, dus de spreekwoordelijke sigaar uit eigen doos. Dát kan evident niet de bedoeling zijn, op deze manier wordt de plicht tot behoud van het boomvolume ontboden. De formulering moet dus zijn:

Dit wordt geïnvesteerd in het planten van bomen die niet moeten worden geplant wegens een plicht tot herplant of fysieke of financiële compensatie van andere bomen in de stad.

(concept-besluit, blz 8, 2^e alinea)

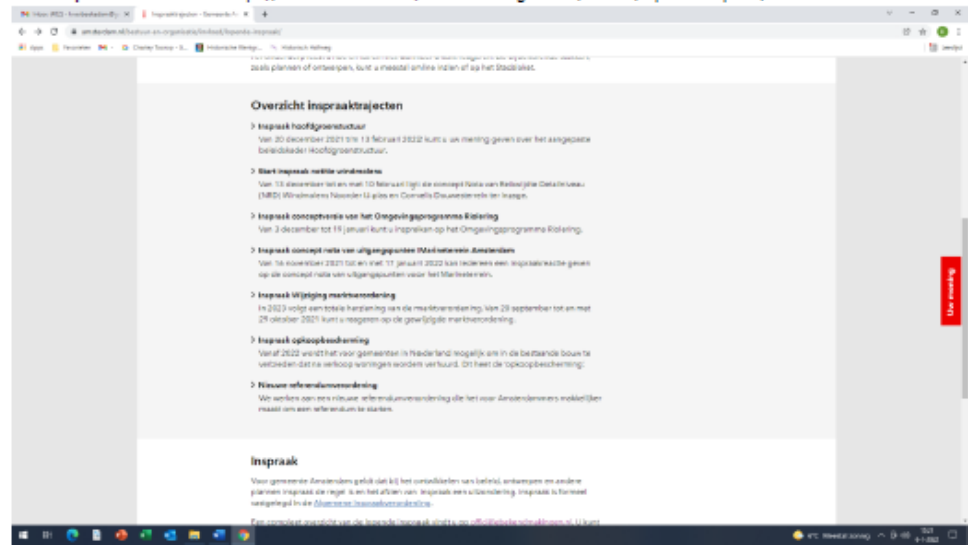
10. Ook de voorgestelde nieuwe *richtlijnen beheerplan* moeten worden aangepast

De *richtlijnen beheerplan* moeten natuurlijk overeenstemmen en synchroon lopen met de Herplantregels. De paragrafen 1 t/m 9 bovenstaand werken dus navenant door naar de *richtlijnen beheerplan* .

bijlage 1

Overzicht van lopende inspraaktrajecten november 2021 – januari 2022

screenprint 6-1-2022 <https://www.amsterdam.nl/bestuur-en-organisatie/invloed/lopende-inspraak/>



bijlage 2

Voorbeeld-berekening van de afdracht aan het Herplantfonds

(concept-besluit, blz 4 en blz 7 midden)

1. het projectgebied omvat 1.250 bomen, daarvan blijven er 100 staan;
de herplant & compensatie betreft dus $1.250 - 100 = 1.150$ bomen
2. van de 1.150 bomen die worden gekapt zijn er 1.000 25 jaar oud en 150 40 jaar oud;
volgens de door u nieuw voorgestelde tabel is de fysieke boomwaarde van deze bomen:
 - in de leeftijdsklasse 24 – 31 jaar: $1.000 \times 3 = 3.000$ standaard-bomen
 - in de leeftijdsklasse 40 – 47 jaar: $150 \times 5 = 750$ standaard-bomentotale fysieke boomwaarde: 3.750 standaard-bomen
3. volgens art 8, 10 en 11 van de huidige Herplantregels moet de financiële boomwaarde van deze 1.150 te herplanten of te compenseren bomen worden bepaald aan de hand van de rekenmethode van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen (NVTB),
in dit voorbeeld is dat € 7.500.000 totaal;
de omgerekende boomwaarde van de aanwezige bomen in dit voorbeeld-project is dus:
 $€ 7.500.000 : 3.750 \text{ standaard-bomen} = € 2.000 \text{ per standaard-boom}$
4. in het projectgebied worden 650 bomen geplant, en wel van 21-35 cm, dus een maatje groter dan de standaard-boom van 18-20 cm;
volgens tabel 2 van de huidige Herplantregels 2016 telt een boom van 18-20 cm slechts mee als de helft van een boom van 21-35 cm, dus de 650 een maatje grotere bomen van de herplant tellen mee als $2 \times 650 = 1.300$ standaard-bomen;
de financiële waarde van deze 1.300 standaard-bomen van de herplant komt daarmee op:
 $1.300 \text{ standaard-bomen} \times € 2.000 = € 2.600.000$
5. volgens art 8 en 14 van de huidige Herplantregels bedraagt de afdracht aan het Herplantfonds voor extra bomen buiten het plangebied: $€ 7.500.000 - € 2.600.000 = € 4.900.000$

samenvatting

- in het plangebied blijven 100 bomen staan en worden 1.150 bomen gekapt;
- de herplant in het plangebied omvat 650 bomen van 21-35 cm;
- de afdracht aan het Herplantfonds voor extra bomen buiten het plangebied bedraagt € 4.900.000

vraag

- waarom worden de 650 nieuwe bomen in stap 4 omgerekend naar standaard-bomen, waarom niet de financiële waarde van de 650 nieuwe bomen bepalen op de werkelijke kosten van die bomen, dan wel op een norm-bedrag per nieuwe boom van 21-35 cm, en dát bedrag in stap 5 in mindering brengen op de financiële waarde van de 1.150 bomen die worden gekapt ?

conclusie

- art 10, 11 en 14 en tabel 2 van de huidige Herplantregels 2016 kunnen niet of niet zonder meer worden geschrapt; paragraaf 8 en 9-l gaat hierop nader in

biilage 3

Voorzet voor herschrijven van blz 5 onderaan van de huidige Herplantregels 2016

Volgens het concept-besluit dd. 26-10-2021 blijft blz 5 onderaan van de huidige Herplantregels 2016 ongewijzigd. Echter, wijziging is nodig om de financiële compensatie en de afdracht aan het Herplantfonds goed te regelen.

Hieronder de tekst van blz 5 onderaan met daarin de benodigde wijzigingen bijgehouden:

Financiële compensatie middels bepaling economische boomwaarde

Om het Amsterdamse boomvolume in totaal te behouden schrijft de bomenverordening 2014 in art 7 lid 3 voor:

“ Als herplant niet tot de mogelijkheden behoort, kan aan de vergunning of de jaarvergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de geveld houtopstand wordt gestort in het van de gemeente of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling. ”

Deze plicht tot afdracht is van kracht bij projecten tot verandering of beheer van de openbare of private ruimte waarbij de reguliere levens-cyclus van één of meer bomen om andere reden dan boombeheer moet worden doorbroken om het project te kunnen uitvoeren. Denk bijvoorbeeld herinrichting of bouw van een woonwijk.

6. De vergunningverlener (het college van burgemeester en wethouders of het dagelijks bestuur van een stadsdeel) bepaalt of sprake is van een project waarbij de aanvrager van de kapvergunning een nader te bepalen monetaire boomwaarde moet afdragen.

67. De monetaire boomwaarde wordt in de vergunning-aanvraag bepaald door de aanvrager van de kapvergunning en in de kapvergunning vastgesteld door of namens de vergunningverlener (Regionale Omgevingsdienst, in opdracht van het college van burgemeester en wethouders).

78. De berekening van de monetaire boomwaarde dient opgesteld of goedgekeurd te zijn door een geregistreerd boomtaxateur, lid van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen (NVTB).

89. De monetaire boomwaarde wordt bepaald aan de hand van de rekenmethode van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen (NVTB).

910. Het corresponderende geldbedrag wordt door de vergunningaanvrager gestort in het gemeentelijke herplantfonds.

11. Het herplantfonds wordt door het college van burgemeester en wethouders uitsluitend besteed aan het zo nabij mogelijk planten van extra bomen; dat wil zeggen de besteding uitsluitend aan het planten van bomen die niet wegens een plicht tot herplant of fysieke dan wel financiële compensatie van andere bomen moeten worden geplant.

Hieronder de nieuwe, aanvullende en bredere toepassing van compenseren. Het voorstel om te kunnen compenseren, waarbij de financiële middelen uit het herplantfonds ook mogen worden ingezet voor ander groen.