

Opmerkingen Bomenstichting inzake definitief ontwerp Bomenverordening Stadsdeel Zuid 2012

In het memo aan de leden van de deelraad van C. Hilbrand d.d. 18 oktober 2012 (stuk 4 bij agendapunt 11 van de vergadering van de deelraad van 31 oktober 2012) is uiteengezet welke aanpassingen de ontwerp Bomenverordening Stadsdeel Zuid 2012 heeft ondergaan naar aanleiding van de behandeling in de commissievergadering van 16 oktober jl. De aanpassingen zijn een reactie op de punten die wij hebben genoemd in onze brief aan de leden van de commissie Leefomgeving. De aanpassingen komen neer op het schrappen van de artikelleden waarover wij opmerkingen hebben gemaakt. Waar het gaat om lid 4 van artikel 6 en lid 2 van artikel 7 lijkt ons dit onverstandig. In het navolgende wordt dit toegelicht.

Artikel 6 lid 4

Artikel 6 lid 4 van de Bomenverordening is geschrapt als gevolg van ingewonnen advies bij de afdeling Juridische Zaken naar aanleiding van onze opmerkingen over het vorige ontwerp. Artikel 6 lid 4 had tot doel om te voorkomen dat houtopstand voorbarig wordt geveld. Het dagelijks bestuur heeft na het ingewonnen advies geconcludeerd dat zowel voor het bepaalde in artikel 6 vierde lid, als in artikel 7 tweede en derde lid geldt dat in hogere regelgeving (Awb en/of Wabo) bepalingen zijn opgenomen. Op basis van deze constatering zijn deze drie bepalingen uit het ontwerp verwijderd. Wij kennen het advies van de afdeling Juridische Zaken niet. Op welke bepalingen in hogere regelgeving wordt gedoeld, is ons niet duidelijk, behalve waar het gaat om het derde lid van artikel 7. Vooralsnog blijven wij bij ons standpunt dat een aangepast artikel 6 lid 4 een goede basis kan zijn voor een voorschrift ter voorkoming van premature kap. De door ons voorgestelde formulering van artikel 6 lid 4 luidde:

“Indien de omgevingsvergunning wordt gevraagd ten behoeve van de uitvoering van een project dat uit verschillende activiteiten bestaat, kan het dagelijks bestuur aan de omgevingsvergunning het voorschrift verbinden dat van de vergunning eerst gebruik mag worden gemaakt indien dit noodzakelijk is voor de voortgang van het project.”

Aangezien het meermalen is voorgekomen dat waardevolle houtopstand werd gekapt voor een bouwproject dat uiteindelijk geen doorgang vond, zowel binnen als buiten Amsterdam, lijkt het ons verstandig deze bepaling op te nemen.

Artikel 7 lid 2

Artikel 7 tweede lid van de Bomenverordening is eveneens geschrapt met het argument dat in hogere regelgeving (Awb en/of Wabo) bepalingen zijn opgenomen. Ook hier is ons niet duidelijk op welke bepalingen wordt gedoeld. Wij wijzen erop dat er door het vervallen van artikel 7 tweede lid geen basis zal zijn voor ingrijpen wanneer een houtopstand ernstig in zijn voortbestaan wordt bedreigd en dat alle andere Amsterdamse bomenverordeningen hierover wel een bepaling bevatten.

Zie artikel 7 lid 3 van de centraalstedelijke Bomenverordening 2008, artikel 9 lid 3 Bomenverordening Stadsdeel Centrum 2012, artikel 11 lid 3 Bomenverordening Stadsdeel Amsterdam-Noord, artikel 9 lid 3 Bomenverordening Stadsdeel West 2012, artikel 7 lid 3 Bomenverordening Geuzenveld-Slotermeer 2009, artikel 1 lid 3 Bomenverordening Osdorp, artikel 8 lid 3 Kapverordening Stadsdeel Slotervaart, artikel 9 lid 3 Bomenverordening Stadsdeel Oost en artikel 9 lid 3 Bomenverordening Zuidoost 2005.

Wij houden daarom vast aan ons voorstel om een verbeterd tweede lid aan artikel 7 toe te voegen. De tekst hiervan zou kunnen luiden:

“Indien de houtopstand waarop het verbod tot vellen als bedoeld in deze verordening van toepassing is, in het voortbestaan ernstig wordt bedreigd, kan het dagelijks bestuur de eigenaar een last onder bestuursdwang opleggen, waardoor die bedreiging wordt weggenomen.”

Indien geen tweede lid wordt toegevoegd, dient de aanduiding van artikel 7 te worden aangepast, zowel in de tekst als in de toelichting. Er staat nu een eerste lid, terwijl er geen andere leden volgen.

F.C.S. Warendorf/24-10-2012