

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Onderdeel A
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

een boom is buitengewoon

Amsterdam, 9 januari 2014

Kastanje Caspar Flickhof, stadsdeel West
Uw kenmerk: zaaknummer AMS 13 / 7592 VEROR

Geachte heer, mevrouw,

In reactie op het verweerschrift van 7 januari jl. berichten wij u als volgt.

Wij hebben beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen door verweerder op onze aanvraag om de witte paardenkastanje op het Caspar Flickhof op te nemen op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10 van de Bomenverordening Stadsdeel West 2012. Zoals uiteengezet in onze brief van 4 januari jl. geeft opname op deze lijst de boom extra bescherming in geval van een eventuele kapaanvraag of voorgenomen bouw of aanleg in de omgeving van de boom.

Voordat wij ingaan op het verweerschrift willen wij graag kwijt dat het hier gaat om een standaardverzoek waarop naar onze mening snel zou kunnen en moeten worden beslist. De boom is immers opgenomen in ons Landelijk Register van Monumentale Bomen. In gemeenten die een lijst van beschermwaardige bomen hanteren is meer dan eens bepaald dat een boom die is opgenomen in het landelijk register deel uitmaakt van de gemeentelijke lijst. In ieder geval hebben wij nog niet meegemaakt dat plaatsing van een boom uit het landelijk register op de gemeentelijke lijst prematuur wordt geacht omdat er nog geen criteria voor opname zijn vastgesteld. Wij verwijzen in dit verband naar de e-mail van de heer Mulder van 5 november 2012. Aangezien ook een "officiële brief" hierover, ondanks de duidelijke ingebrekestelling, uitbleef, hebben wij beroep ingesteld.

In het verweerschrift wordt gesteld dat de boom gezien het overgangsrecht al op de lijst staat en dat het verzoek per abuis is opgevat als een verzoek om de boom op te nemen op een 'eventueel nieuw vast te stellen lijst'. In reactie op ons verzoek had volgens verweerder een feitelijke mededeling moeten worden gedaan over de status van de boom, te weten dat hij al op de lijst staat. Wij kunnen dit niet volgen. In het navolgende zullen wij dit toelichten.

In de Bomenverordening Stadsdeel West 2012 is niet bepaald dat houtopstanden op een reeds bestaande lijst worden geacht deel uit te maken van de lijst als bedoeld in artikel 10. Ook uit de totstandkomingsgeschiedenis van de verordening blijkt niet dat dit de bedoeling is. Integendeel, op p. 6 van de achtergronden en toelichting van 24 januari 2012 is vermeld dat de bomenverordening het mogelijk maakt een adviescommissie in te stellen die het dagelijks bestuur adviseert over de plaatsing van een houtopstand op de lijst van beschermwaardige bomen. Daarna wordt vermeld:

“In de commissie zullen deskundigen op het gebied van bomen en groen zitting nemen. Het dagelijks bestuur stelt een reglement vast ter ondersteuning van de taak en de werkwijze van de commissie.”

Dit is merkwaardig, omdat in de vorige verordening ook al was bepaald dat een adviescommissie wordt ingesteld en een reglement wordt vastgesteld. Kennelijk was dat nog niet gebeurd.

Op p. 11 van de nota van antwoord zienswijzen van 24 januari 2012 is vermeld:

“Voor de uitwerking van het opstellen van de beschermwaardige bomenlijst zal een opsomming van verschijningsvormen in de verordening eerder kwaad dan goed doen omdat je uitzonderlijke verschijningsvormen onbedoeld uitsluit.”

Op 26 oktober 2012 is de Bomenverordening Stadsdeel West 2012 in werking getreden.

Op 23 april 2013 heeft verweerder op haar website bericht:

“Om waardevolle bomen beter te beschermen en beheren, stelt Stadsdeel West dit jaar een lijst van beschermwaardige houtopstanden op.”

De onderhavige boom staat niet op de kaart van beschermwaardige houtopstanden van Bureau Monumenten & Archeologie en de Dienst Ruimtelijke Ordening. Op deze kaart staan blijkens de toelichting de bomen op de lijsten van beschermwaardige houtopstanden van de stadsdelen. De diverse lijsten zijn samengebracht op deze kaart, zo is vermeld in de toelichting. Ook dit is een aanwijzing dat de boom niet op een lijst van beschermwaardige houtopstanden staat.

Verweerder meent dat de boom al een beschermde status heeft omdat hij op een lijst staat die op 6 april 2010 is vastgesteld. Wij betwijfelen of deze lijst nog geldig is. De bedoelde lijst is een lijst met bijzonder beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 8 van de Bomenverordening Stadsdeel Oud-West 2008. Uit het besluit van het dagelijks bestuur van 6 april 2010, nr. BD2010-000451, blijkt dat de lijst is vastgesteld ter uitvoering van artikel 8 van de Bomenverordening Stadsdeel Oud-West 2008. Deze verordening is vervallen bij de inwerkingtreding van de Bomenverordening Stadsdeel Oud-West 2010 op 1 oktober 2010. Zie artikel 13, derde lid, van deze verordening:

“Bij het in werking treden van de Bomenverordening Stadsdeel Oud-West 2010 komt de Bomenverordening Stadsdeel Oud-West 2008 te vervallen.”

Het staat vast dat de verordening 2008 bij de inwerkingtreding van de verordening 2010 is vervallen, zonder dat daarbij ten aanzien van artikel 8 een uitzondering is gemaakt. Dit betekent dat het op artikel 8 gebaseerde uitvoeringsbesluit van 6 april 2010 van rechtswege is vervallen.

In de verordening 2010 is de regeling over het opstellen van een lijst met bijzonder beschermwaardige houtopstanden opnieuw vastgesteld (in artikel 6). Ons is geen besluit bekend waarbij ter uitvoering van artikel 6 een lijst is vastgesteld.

Een beroep op de overgangsbepaling van de Bomenverordening Stadsdeel Oud-West 2012 slaagt niet. Ten tijde van de inwerkingtreding van deze verordening op 26 oktober 2012 was het besluit van 6 april 2010 al van rechtswege vervallen.

Niet weersproken is dat de Bomenverordening Stadsdeel Oud-West 2012 op de aanvraag van toepassing is en dat daarin is bepaald dat binnen een bepaalde termijn moet worden beslist op een aanvraag om een houtopstand op de lijst van beschermwaardige houtopstanden te plaatsen. Onze aanvraag is dan ook een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb en verweerder dient daarop een besluit te nemen. Met een feitelijke mededeling kan niet worden volstaan.

Verzoek ex artikel 8:55c Awb

Wij hebben de gemachtigde van verweerder gevraagd te bevestigen dat verweerder de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom bij beschikking vaststelt. Deze bevestiging hebben wij niet gekregen. Gelet daarop verzoeken wij u ook de hoogte van de ingevolge afdeling 4.1.3 Awb verbeurde dwangsom vast te stellen.

Hoogachtend,

F.C.S. Warendorf

H. Hirsch