



contactpersoon afdeling Amsterdam

Bomenstichting, Oudegracht 201bis, 3511 NG Utrecht
www.bomenstichting.nl

College van B en W van Amsterdam
p/a Dienst Milieu en Bouwtoezicht
Postbus 922
1000 AX Amsterdam

Amsterdam, 30 september 2009

Zienswijze

ontwerpbeschikking kapvergunningaanvraag Terrein Buitenveldertselaan / De Boelelaan – W15/0365-2009

Geacht college,

In het Amsterdams Stadsblad is vermeld dat op 9 september jl. een ontwerpkapvergunning in procedure is gebracht met betrekking tot het terrein De Boelelaan/ Buitenveldertselaan - W15/0365-2009, gewijzigde aanvraag kapvergunning voor het kappen van 66 bomen i.p.v. 80 bomen.

Hierbij dienen wij een zienswijze in.

Wij zijn van mening dat geen kapvergunning dient te worden verleend voordat zeker is dat de bouwvergunning kan worden verleend. Tot op heden is, voor zover wij weten, geen rechtsgeldige bouwvergunningaanvraag gedaan. Voor zover wij weten is evenmin een verklaring van geen bezwaar door GS gegeven op het verzoek om vrijstelling ex artikel 19 WRO. Het bouwplan is nog niet door de Commissie van Welstand en Monumenten beoordeeld. De vraag of hier een bouwvergunning kan worden verleend is derhalve nog uitermate onzeker. Voorkomen dient te worden dat nu al van een kapvergunning gebruik kan worden gemaakt en het terrein daarna jaren braak ligt omdat de bouw pas jaren later plaatsvindt. Zie AkzoNobel-kavel in het Beatrixpark: in 2008 is gebruik gemaakt van een kapvergunning voor 226 bomen terwijl de bouw van de parkeergarage op de AkzoNobel-kavel pas medio 2011 zal beginnen. Zie ook terrein Van

den Ende, terrein Gershwin etc. Dit is schering en inslag geworden bij bouwprojecten in de Zuidas.

In de ontwerpbeschikking is de voorwaarde opgenomen: "Er dienen 66 bomen te worden herplant met bomen van vergelijkbare dikte ter plaatse of in de nabije omgeving, zoals aangegeven op de kap d.d. 4 september 2009." Deze voorwaarde is onvoldoende duidelijk en onbegrijpelijk. Het is niet duidelijk wat is bedoeld met de kap d.d. 4 september 2009. Mogelijk is bedoeld het schetsontwerp van het inrichtingsplan dat bij de gewijzigde vergunningaanvraag d.d. 4 september 2009 is gevoegd. Op dit schetsontwerp zijn echter slechts 26 bomen ingetekend. De voorwaarde dat er een concreet herplant- en compensatieplan inclusief het nieuwe inrichtingsplan met betrekking tot de aanplant van de nieuwe bomen met de locatie en boomdikten uiterlijk drie maanden vóór 1 januari 2011 ter goedkeuring aan de Dienst Milieu en Bouwtoezicht overgelegd dient te worden, achten wij niet toelaatbaar. De invulling van de herplantplicht wordt hiermee onttrokken aan beoordeling door belanghebbenden. Er is daarnaast onvoldoende zekerheid dat aan de voorwaarde kan worden voldaan, nu er na de bouw ter plaatse en in de nabije omgeving geen plaats is voor herplant van 66 bomen van vergelijkbare omvang.

Ook maken wij bezwaar tegen de voorwaarde dat binnen drie maanden na 1 januari 2011 opgave dient te worden gedaan van het bedrag van de monetaire boomwaarde per boom (gevolgd door storting van dit bedrag in het gemeentelijk herplantfonds) indien herplant van de te kappen bomen of een deel hiervan niet mogelijk blijkt te zijn. Hierdoor wordt (ook) dit onderdeel van de Bomenverordening onttrokken aan inspraak en beroep. De monetaire waarde moet bij de aanvraag bekend zijn. In de toelichting op de Bomenverordening is vermeld dat deze vroegtijdig moet worden berekend. Voorkomen dient te worden dat de monetaire waarde van een boom moet worden berekend meer dan een jaar nadat de kap ervan heeft plaatsgevonden.

Blijkens de ontwerpbeschikking bent u voornemens de beoordeling van de hoofdstedelijke bomenconsulent over te nemen en ten grondslag te leggen aan het besluit. Naar ons oordeel is deze beoordeling echter onvoldoende. De houtopstand heeft wel degelijk natuur- en milieuwaarde. Op het formulier Beoordeling kapvergunning had dit moeten worden aangegeven en hadden onder andere de vakjes schuilplaats voor dieren, nestelgelegenheid en weinig bomen in de omgeving moeten worden aangekruist. Wij verwijzen naar onze zienswijze van 7 mei 2009. In de nota van beantwoording wordt door u erkend dat de houtopstand waarden vertegenwoordigt als bedoeld in artikel 4 lid 1 van de Bomenverordening. De in de nota van beantwoording ingenomen stelling dat het groenbelang wordt gediend met de verplichting tot compensatie van de te

verwijderen bomen, achten wij onvoldoende overtuigend. Immers, herplant is niet zeker gesteld en zal door gebrek aan geschikte ruimte slechts ten dele kunnen plaatsvinden.

Wij handhaven onze stelling dat nogmaals een natuurtoets dient te worden uitgevoerd om te bezien of ontheffing van de Flora- en faunawet noodzakelijk is in verband met nesten die jaarrond zijn beschermd en dat de natuurtoets van het bureau Bügel & Hajema in dit verband niet kan worden geaccepteerd, aangezien het veldbezoek voor deze natuurtoets op 27 februari 2009 plaatsvond, een periode van het jaar waarin de meeste vogelsoorten nog niet nestelen. Wij wijzen in dit verband op de Gedragscode Flora- en Faunawet Gemeente Amsterdam versie 15 van juli 2009. Hierin is bepaald dat voor het vaststellen van vogelbroedsoorten in het biotooptype Bebouwing, Infrastructuur, Beheerd Groen en Agrarisch drie ochtendbezoeken en een avond/nachtbezoek moeten worden gehouden in de periode maart - juli. Dit is in casu niet gebeurd.

Wij missen een voorschrift over geen gebruik. Artikel 5 lid 2 van de Bomenverordening bepaalt dat het college aan de vergunning standaard het voorschrift verbindt dat van de vergunning niet eerder gebruik wordt gemaakt dan nadat de beroepstermijn is verstreken en tegen het ontwerpbesluit geen zienswijzen zijn ingediend, tenzij er zwaarwegende argumenten zijn die zich tegen deze schorsende werking verzetten. Met dit voorschrift wordt beoogd duidelijk te maken dat een tegen de vergunning ingesteld beroep geen schorsende werking heeft als er geen zienswijzen zijn ingediend en wel schorsende werking als er wel zienswijzen zijn ingediend. Dit blijkt uit de e-mailwisseling van ondergetekende met het raadslid drs. B. Geurts in de periode 20 december 2008 - 1 april 2009 (**bijlage**). Aangezien wij een zienswijze hebben ingediend, verzoeken wij u in de vergunning op te nemen dat een beroep tegen de vergunning gezien de ingediende zienswijze(n) schorsende werking zal hebben en dat niet eerder met de werkzaamheden mag worden begonnen dan nadat de beroepstermijn ongebruikt is verstreken.

Wij hopen en verwachten dat u met onze argumenten rekening houdt.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf,
contactpersoon Bomenstichting

