



Bomenstichting, Oudegracht 201bis, 3511 NG Utrecht
www.bomenstichting.nl

contactpersoon afdeling Amsterdam

College van B en W van Amsterdam
p/a Dienst Milieu en Bouwtoezicht
Postbus 922
1000 AX Amsterdam

Amsterdam, 31 augustus 2009

Zienswijze

**ontwerpkapvergunning R15/0027-2008 - Terrein Sloteweg 675, kappen van 51 bomen
t.b.v. het graven van een nieuwe watergang in het Siegerpark**

Geacht college,

Hierbij dient de Bomenstichting een zienswijze in met betrekking tot de bovenvermelde ontwerpkapvergunning.

Overleg

Wij hebben over deze zienswijze overleg gehad met de twee organisaties die al jaren betrokken zijn bij het Reigersbos, te weten *De Oeverlanden blijven* en *GRRas*. Hun grootste zorg is, zo hebben wij begrepen, dat het Reigersbos door de demping van sloten over land bereikbaar is geworden en dat de grote natuurkwaliteiten van dit gebied aangetast zouden kunnen worden door betreding door katten, honden en eventueel mensen/kinderen. Wij delen deze zorg, maar vragen toch uw aandacht voor enkele zaken. Aangezien de demping van de scheidingsloot tussen bos en manege al in 1998 zou hebben plaatsgevonden (waarbij verschillende bomen van het Reigersbos afgezaagd zouden zijn) en er volgens ons geen tekenen zijn die erop wijzen dat daarna ernstige

aantasting van het resterende bos heeft plaatsgevonden, menen wij dat het verantwoord is om een zienswijze in te dienen, ook al betekent dit wellicht enige vertraging.

Aanduiding

Volgens de heer H.D.W. Smit is het adres van het Siegerpark Sloterweg 773. Gelet hierop is de aanduiding van het terrein waarop de aanvraag betrekking heeft, niet juist.

Geen compensatie

Wij ontvingen op 18 augustus 2009 een notitie en de notulen van een stafoverleg, beide genoemd in de mail d.d. 6 mei 2009 van de heer J. Wezenaar van stadsdeel Slotervaart aan de heer B. Khemai van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht.

De notitie betreft een ambtelijke notitie van de heer K. Vink aan wethouder P. de Wilt van 9 juni 2008 waarin onder meer is vermeld dat de sloot aan de oostkant van het Reigersbos is gedempt toen de naastgelegen manege werd uitgebreid en dat het stadsdeel heeft besloten alsnog een afscheiding te realiseren hetzij met een hek, hetzij met een sloot aan zowel de noord- als de oostzijde. Aan de wethouder is in de notitie medegedeeld dat *De Oeverlanden blijven* en *GRRas* graag willen dat aan de oost- en noordzijde van het Reigersbos een sloot wordt gegraven. Vervolgens is in het stafoverleg van 29 september 2008 besloten dat de sloot wordt gegraven en dat er geen inspraak wordt georganiseerd omdat alle groeperingen op de ideeënavond van 13 december 2007 aanwezig waren. Tevens is vermeld dat het stadsdeel Waternet toestemming zal vragen het bos aan de zuidzijde eventueel iets uit te breiden.

Wij menen dat het stadsdeel de makkelijkste weg heeft gekozen. Ook al worden nu bomen gespaard door de sloot iets anders uit te voeren, compensatie van het stuk bos dat verloren gaat, zal niet plaatsvinden. In de mail van de heer J. Wezenaar aan de heer B. Khemai van 6 mei 2009 is vermeld dat het stadsdeel geen locaties voor herplant heeft kunnen vinden. Niet duidelijk is of Waternet is gevraagd om toestemming voor uitbreiding van het bos aan de zuidzijde. Van belang is dat aan de zuidzijde van het bos oppervlaktecompensatie plaatsvindt. Dit is mogelijk door de grond die bij het graven van de sloot vrijkomt daar aan te plempen. Herplant is in dat geval niet nodig; er zal spontane bosontwikkeling plaatsvinden.

Illegale demping

Het is ons ook niet duidelijk of is onderzocht of de sloot aan de noordzijde niet buiten het bos kan worden aangelegd. De sloot die hier ooit is geweest is volgens onze bronnen illegaal gedempt, waarna de grond is toegevoegd aan de tuinen van de aangrenzende woningen. Dit zou in onze ogen ongedaan moeten worden gemaakt, desnoods door onteigening indien deze grond door verjaring is verkregen.

Toezeggingen

De gemeenteraad heeft op 6 juni 2002 het Stedenbouwkundig Programma van Eisen Riekerpolder, fase 2, vastgesteld (Gemeentebld afd. 1 nr. 345). In de raadsvoordracht is door u gesteld:

“Binnen deze grenzen liggen tevens het zogenaamde Reigersbosje (een bijzonder natuurgebiedje) en het Siegerpark. Beide blijven ongewijzigd.”

Tevens valt te lezen:

“Door versterking van de natuurwaarden elders in het plangebied (Reigersbosje) en door ecologische maatregelen direct naast de kantoren wordt de teloorgang van het stukje veenweidegebied gecompenseerd.”

En:

“b. Positie Reigerbosje.

De vraag is gesteld, of het natuurgebiedje “Reigersbosje” opgeheven wordt? Het antwoord is nee. Het bosje blijft zoals het is; de natuurwaarde wordt onderschreven. In het nieuw op te stellen bestemmingsplan zal deze bestemming ook formeel gemaakt worden.”

Deze toezeggingen dienen naar ons oordeel te worden waargemaakt. Het bosje zou blijven zoals het is; de natuurwaarde zou worden versterkt. Wij begrijpen niet dat u thans toestaat dat stadsdeel Slotervaart dit unieke, in grootstedelijk gebied gelegen bosje aantast door aan het stadsdeel een kapvergunning voor 51 bomen te verlenen zonder dat compensatie plaatsvindt. Dit is in strijd met hetgeen de gemeenteraad op 6 juni 2002 heeft besloten.

Cultuurhistorische waarde

Het Reigersbos is onderdeel van het Siegerpark dat een hoge cultuurhistorische waarde heeft. Dit is vermeld in Toekomstvisie Siegerpark die het dagelijks bestuur van stadsdeel Slotervaart op 30 november 2004 aan de stadsdeelraad heeft voorgelegd. Wij begrijpen dan ook niet waarop de gemeentelijke bomenconsulent baseert dat de houtopstand geen cultuurhistorische waarde heeft. In onze eerdere zienswijze hebben wij erop gewezen dat het Reigerbos ooit deel uitmaakte van de 18de-eeuwse buitenplaats 'Zuijdermeer' en dat J.P. Strijbos hier tussen 1925 en 1935 zijn vermaarde reigerfilm heeft opgenomen. Het gaat om een bos dat na 1800 als geriefhoutbos is gebruikt en de laatste circa vijftig jaar ongemoeid is gelaten. Ook in het artikel van H. van Halm in Trouw van 3 mei 2003 wordt gesproken over een historisch bos. Een en ander wijst erop dat wel degelijk een cultuurhistorische waarde in het geding is.

Stadsschoonwaarde

De gemeentelijke bomenconsulent heeft in zijn advies gesteld dat het bos een grote esthetische of stadsschoonwaarde heeft. Hierbij is door hem opgemerkt dat het bos een uniek ongerept stukje 'wilde' natuur vormt en dat deze stukjes in een stadse omgeving zeldzaam zijn. Dit is naar ons oordeel voldoende reden om te onderzoeken of de sloot aan de noordzijde niet buiten het bos kan worden aangelegd en, indien dat niet mogelijk is, aan de kapvergunning het voorschrift te verbinden dat het bos aan de zuidzijde moet worden uitgebreid.

Natuur- en milieuwaarde

Wij missen nog steeds een natuurtoets Flora- en faunawet, die gepast zou zijn, nu sprake is van een ruimtelijke ingreep. De enkele opmerking op het door de gemeentelijke bomenconsulent ingevulde formulier dat het bos interessante wilde flora bevat, geeft naar ons oordeel onvoldoende inzicht. Ten onrechte is aangekruist dat er geen sprake is van natuur- en milieuwaarde van de houtopstand. Het bos biedt wel degelijk nestelgelegenheid en een schuilplaats voor dieren. Ondergetekende heeft ter plaatse een houtsnip waargenomen.

Monetaire boomwaarde

Artikel 6 lid 2 van de Bomenverordening 2008 bepaalt dat, indien herplant niet tot de mogelijkheden behoort, aan de vergunning het voorschrift wordt verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het gemeentelijk herplantfonds. Het voorschrift dat een opgave van het bedrag van de monetaire boomwaarde per boom binnen drie maanden na afgifte van de beschikking moet worden overgelegd aan de Dienst Milieu en Bouwtoezicht is niet acceptabel. Hierdoor wordt dit onderdeel van de Bomenverordening onttrokken aan inspraak en beroep. Het stadsdeel heeft aangegeven dat herplant niet mogelijk is. Bij de aanvraag dient derhalve opgave te worden gedaan van de monetaire waarde. In de toelichting op de Bomenverordening is vermeld dat deze vroegtijdig moet worden berekend.

Voorschrift over geen gebruik

Het voorschrift dat er in de periode van zes weken na bekendmaking van de vergunning daar geen gebruik van mag worden gemaakt en dat de laatstbedoelde termijn wordt verlengd totdat op een verzoek om voorlopige voorziening is beslist, is in strijd met het bepaalde in de Bomenverordening. Art. 5 lid 2 van de Bomenverordening bepaalt dat het college aan de vergunning standaard het voorschrift verbindt dat van de vergunning niet eerder gebruik wordt gemaakt dan nadat de beroepstermijn is verstreken en tegen het ontwerpbesluit geen zienswijzen zijn ingediend, tenzij er zwaarwegende argumenten zijn die zich tegen deze schorsende werking verzetten. Met dit voorschrift wordt beoogd

duidelijk te maken dat een beroep tegen de vergunning geen schorsende werking heeft als er geen zienswijzen zijn ingediend en wel schorsende werking als er wel zienswijzen zijn ingediend. Dit blijkt uit de e-mailwisseling van ondergetekende met het raadslid drs. B. Geurts in de periode 20 december 2008 - 1 april 2009 (**bijlage**). Wij verzoeken u dan ook in de vergunning op te nemen dat een beroep tegen de vergunning gezien de ingediende zienswijze(n) schorsende werking zal hebben en dat niet eerder met de werkzaamheden mag worden begonnen dan nadat de beroepstermijn ongebruikt is verstreken.

Wij hopen en verwachten dat u met onze argumenten rekening houdt.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf,
contactpersoon Bomenstichting

