



Bomenstichting, Oudegracht 201bis, 3511 NG Utrecht
www.bomenstichting.nl

contactpersoon afdeling Amsterdam

Dagelijks Bestuur van
Stadsdeel Zuideramstel
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam

Amsterdam, 12 augustus 2009

**Zienswijze
aanvraag kapvergunning KAP/0997/09; Beatrixpark Boerenweteringpad ter hoogte
van kinderbad**

Geacht college,

Hierbij protesteren wij tegen de gang van zaken. Dit is de derde kapaanvraag die door u is aangevraagd in verband met de voorgenomen bouw van een parkgebouw en de derde door ons ingediende zienswijze. Bovendien is de huidige kapaanvraag gelijk aan de vorige, te weten die van 29 september 2008. De vorige kapaanvraag heeft geleid tot de kapvergunning van 18 november 2008. Tegen deze kapvergunning hebben wij een bezwaarschrift ingediend. Op 16 februari 2009 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Wij hebben geen verslag van deze hoorzitting ontvangen. U heeft op 10 juni 2009 om intrekking van alle vergunningen verzocht en besloten om de vergunningen opnieuw aan te vragen. Dit in verband met het feit dat het vigerende bestemmingsplan noopt tot een kleiner gebouw. In verband hiermee heeft u het ontwerp voor het parkgebouw aangepast.

Het gewijzigde ontwerp heeft echter geen gevolgen voor het kapplan. Er was naar onze mening dan ook geen enkele noodzaak om te verzoeken om intrekking van de kapvergunning en voor het indienen van een nieuwe aanvraag. De bezwaarprocedure

dient naar onze mening te worden voltooid. Wij moeten nu onnodige kosten maken (opnieuw indienen zienswijze, bezwaarschrift, bijwonen hoorzitting etc.). Wij vragen ons af waarvoor dit nodig is.

De te kappen bomen maken deel uit van het gemeentelijk monument Beatrixpark. Voor de goede orde wijzen wij u erop dat ook als u de kapvergunning verleent, kappen niet mogelijk is omdat er nog steeds een bezwaar loopt tegen de op 3 september 2008 verleende monumentenvergunning en dit bezwaar schorsende werking heeft. Op grond van artikel 11 van de Monumentenverordening stadsdeel ZuiderAmstel 2005 blijft een monumentenvergunning immers buiten werking totdat op het tegen de vergunning ingestelde bezwaar is beslist. Indien u de monumentenvergunning heeft ingetrokken, geldt dat een nieuwe monumentenvergunning is vereist en dat het daartegen in te stellen bezwaar eveneens schorsende werking heeft.

In de aanvraag is niet vermeld dat er samenhang is met een monumentenvergunning. Het formulier voor de aanvraag van kapvergunningen zou met het oog hierop moeten worden aangepast.

Wij verzoeken u alle door ons tegen de kapvergunning van 18 november 2008 naar voren gebrachte argumenten en overgelegde stukken en aantekeningen inclusief het verzoek om schadevergoeding als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

In verband met de wijziging van het bouwplan merken wij nog het volgende op.

In onze eerdere zienswijzen en in het bezwaarschrift van 17 december 2008 hebben wij aangevoerd dat het vigerende bestemmingsplan de voorgenomen bebouwing ter plaatse niet toelaat en dat gelet hierop het verlenen van een kapvergunning zinloos is en in ieder geval prematuur. Wij begrijpen dat het gebouw in het huidige bouwplan een vloeroppervlakte van 100 m² krijgt en dat wordt beoogd een binnenplanse vrijstelling van het Bestemmingsplan RAI e.o. te verlenen om dit bouwplan mogelijk te maken.

Hierbij dient wel te worden bedacht dat het bouwwerk naar onze mening in strijd is met het nog in procedure zijnde bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving.

Het bouwwerk zal worden opgericht op gronden die op de bij dit bestemmingsplan behorende kaart zijn aangeduid met 'peuterzwembad', onderdeel van de bestemming Openbare ruimte en groen (O2). Art. 12 lid 1 aanhef en onder f van het bestemmingsplan bepaalt dat deze gronden tevens zijn aangewezen voor een toiletgebouw en een opzichterhuisje met een kiosk. Het parkgebouw is echter ook en met name bestemd als onderkomen voor de medewerkers van de afdeling Groen en

de vrijwilligers van de Artsenijhof. Deze bestemming is in strijd met art. 12. Naar ons oordeel brengt art. 50 Woningwet vervolgens mee dat de beslissing op de aanvraag om bouwvergunning dient te worden aangehouden totdat het bestemmingsplan in werking is getreden; vervolgens dient de bouwvergunning te worden geweigerd.

Gelet hierop handhaven wij ons bezwaar dat het verlenen van een kapvergunning zinloos is en in ieder geval prematuur. Voorkomen dient te worden dat de bomen worden gekapt terwijl nadien blijkt dat de plannen geen doorgang kunnen vinden.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf,
contactpersoon Bomenstichting

