

College van burgemeester en wethouders van Amsterdam  
p/a de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening  
Postbus 2758  
1000 CT AMSTERDAM

Amsterdam, 3 december 2014

## **ZIENSWIJZE**

### **Ontwerp uitwerkingsplan Kenniskwartier Noord, ontwerp omgevingsvergunning voor het kappen van 163 bomen en ontwerp verklaring van geen bedenkingen**

Geacht college,

Op 22 oktober 2014 heeft u bekendgemaakt dat met ingang van 23 oktober 2014 in het kader van een gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking als bedoeld in paragraaf 3.6.1 Wro, met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, gedurende een termijn van zes weken gelijktijdig ter inzage liggen:

- het ontwerp uitwerkingsplan Kenniskwartier Noord (eerste uitwerking) met de daarop betrekking hebbende stukken;
- de ontwerp omgevingsvergunning voor het kappen van 163 bomen, met inbegrip van het uitvoeren van handelingen als bedoeld in artikel 75 lid 3 Flora- en faunawet (Ffw) ten aanzien van beschermde soorten, met de daarop betrekking hebbende (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) jo. artikel 75d, lid 1 Ffw.

Namens de vereniging Vogelwerkgroep Amsterdam, gevestigd te Amsterdam, dien ik hierbij een zienswijze in.

### **Inleiding**

Het gaat hier om een ontwerp uitwerkingsplan voor een klein deel van het gebied waarop het bestemmingsplan Kenniskwartier Noord van toepassing is. In dit bestemmingsplan, vastgesteld op 18 december 2013, hebben de gronden van het voormalig tennispark Goldstar en de daarnaast en daarachter gelegen bosschages een gemengde bestemming gekregen, die alleen kan worden verwezenlijkt als een uitwerkingsplan wordt vastgesteld. De bosschages hebben een L-vorm. De lange zijde bevindt zich aan de achterzijde van het voormalig tennispark, de korte zijde aan de oostzijde, langs de Parnassusweg.

Het ter inzage gelegde ontwerp uitwerkingsplan heeft tot doel om de bouw van een kantoor met bijbehorend voorzieningenprogramma mogelijk te maken in de zuidoosthoek van het gebied. Het gaat hier om een bouwplan in het bosschage aan de korte zijde. Ook een deel van de openbare ruimte op de hoek Parnassusweg/Gustav Mahlerlaan zal door dit bouwplan verdwijnen.

De ontwerp omgevingsvergunning voor het kappen van de bomen heeft betrekking op de bomen die aan de bouw van het beoogde programma in de weg staan. De ontwerp verklaring van geen bedenkingen heeft betrekking op het aanwezige broedterritorium van de sperwer. De ontwerp verklaring heeft geen betrekking op de boomvalk, die in het bosschage achter het voormalige tennispark een broedterritorium heeft.

Het beroep van de vereniging Vogelwerkgroep Amsterdam tegen het bestemmingsplan Kenniskwartier Noord is op 15 oktober 2014 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ongegrond verklaard. De Afdeling is van oordeel dat de bosschages die nodig zijn om boomvalk en de sperwer te laten broeden, behouden kunnen blijven bij de uitwerking van het bestemmingsplan. Voorts kunnen bouwwerkzaamheden zodanig worden uitgevoerd dat verstoring van de boomvalk en de sperwer wordt voorkomen.

De vereniging voert de volgende zienswijzen aan.

### **Uitwerkingsplan niet in lijn met uitspraak Raad van State**

Het bestemmingsplan Kenniskwartier Noord is bij besluit van 18 december 2013 vastgesteld. In de uitspraak van 15 oktober 2014 heeft de Afdeling overwogen dat in het aan dit besluit ten grondslag gelegde rapport van Bureau Waardenburg maatregelen zijn voorgesteld ter voorkoming van overtreding van de Flora- en faunawet en dat het paar sperwers volgens het rapport in het bosschage langs de Parnassusweg kan blijven broeden indien minimaal 50% van de korte zijde van het bosschage onaangetast blijft en een aantal maatregelen ter voorkoming van verstoring worden genomen. Uit het gestelde op p. 11 van het rapport van Bureau Waardenburg valt af te leiden dat met “minimaal 50% van de korte zijde van het bosschage” bedoeld is de locatie van de nestplaats en het gebied daaromheen, groot minimaal 50% van de korte zijde van de bosschage. Volgens de Afdeling kan met de bedoelde maatregelen overtreding van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet worden voorkomen. De Afdeling heeft geconcludeerd dat het plan zodanig kan worden uitgewerkt dat de in het rapport bedoelde bosschages behouden blijven.

In het ontwerp uitwerkingsplan is niet uitgegaan van behoud van de in het hierboven genoemde rapport bedoelde bosschages. Integendeel, bij het ontwerp plan behoort een ontwerp omgevingsvergunning voor het kappen van de houtopstand binnen het toekomstige werkterrein alsmede een ontwerp verklaring van geen bedenkingen in verband met de voorgenomen verwijdering van één nestplaats, waarmee bedoeld zijn de nesten in het bosschage die zijn gebruikt door één broedpaar sperwers, zeker vanaf 2011, met uitzondering van 2014. Zie het rapport "Activiteitenplan" van 5 juni 2014, p. 13.

Geconcludeerd moet worden dat het ontwerp uitwerkingsplan Kenniskwartier Noord wat dit betreft niet in lijn is met hetgeen waarvan de Afdeling bestuursrechtspraak bij de beoordeling van de uitvoerbaarheid van het moederplan is uitgegaan, te weten dat de in het rapport van Bureau Waardenburg bedoelde bosschages bij de nadere uitwerking van het moederplan behouden kunnen blijven. Het is niet behoorlijk om de nadere uitwerking die de Afdeling bij de toetsing van het bestemmingsplan voor ogen stond te negeren en in plaats daarvan een uitwerkingsplan vast te stellen dat voorziet in het wegnemen van de bosschages.

## **Verklaring van geen bedenkingen**

Op p. 6 van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen is vermeld:

“Het bos wordt deels gekapt. Hierdoor zal één nestlocatie van de sperwer verloren gaan. Binnen het territorium van de sperwer zijn echter voldoende alternatieve nestlocaties aanwezig. Zo zijn er alternatieven aanwezig in het te behouden deel van het bosgebied, waarnaar het sperwerpaartje kan uitwijken. Vooraf is voldoende alternatief dat in kwantiteit en kwaliteit overeenkomt met de huidige functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaats voor de aanwezige populatie van de sperwer.”

Met deze overwegingen wordt uit het oog verloren dat het gaat om een jaarrond beschermd nest. Toestemming tot verwijdering van een jaarrond beschermd nest kan alleen worden gegeven met een beroep op het belang genoemd in artikel 2, derde lid, onder d, van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, te weten de volksgezondheid of de openbare veiligheid (ABRvS 13 november 2013, nr. 201209796/1/T2/R4). Aangezien vaststaat dat dit belang niet van toepassing is op het beoogde programma, zijn overwegingen over het al dan niet voorhanden zijn van alternatieve nestlocaties niet relevant.

Uit het gestelde op p. 7 van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen blijkt dat de staatssecretaris van mening is dat aan de ontheffingverlening ten grondslag kunnen worden gelegd: dwingende redenen van groot openbaar belang en het belang van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling. Dit omdat er geen sprake is van verstoring met wezenlijke invloed. Dit kan niet worden gevolgd. Het begrip “verstoring die van wezenlijke invloed is” is niet van toepassing op jaarrond beschermde nesten. Het verbod op wegnemen van deze nesten is blijkens vaste jurisprudentie van toepassing ongeacht het antwoord op de vraag of het wegnemen van een nest de gunstige staat van instandhouding van de soort in gevaar brengt. Gelet hierop kan geen ontheffing worden verleend met het argument dat er geen sprake is van verstoring met wezenlijke invloed.

Op p. 9 van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen is vermeld:

### **“Gunstige staat van instandhouding**

Zoals hiervoor is geconstateerd komt de functionaliteit van de nest- of vaste rust of verblijfplaatsen van de sperwer door de voorgenomen werkzaamheden niet in het geding, maar is wel sprake van verstoren. Daar de sperwer wel in de omgeving aanwezig blijft, gaat er geen wezenlijke invloed uit van deze verstoring. De gunstige staat van instandhouding van de sperwer komt niet in gevaar, mits gewerkt wordt conform de door u voorgestelde maatregelen en volgens de overige in de verklaring opgenomen voorschriften.”

Zoals hiervoor al is uiteengezet, zijn deze overwegingen niet concludent. Ook valt niet in te zien hoe het mogelijk is dat de functionaliteit van de nestplaats niet in het geding komt, als deze wordt weggenomen.

## **Voorschriften verklaring van geen bedenkingen**

Onder e van de voorschriften en beperkingen van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen is bepaald dat het bosschage met de te kappen bomen in het broedseizoen voorafgaand aan de werkzaamheden geïnspecteerd dient te worden op broedvogels. Dit voorschrift is onduidelijk. Betekent dit dat de werkzaamheden eerst na het broedseizoen kunnen beginnen, als de inspectie heeft plaatsgevonden, of is bedoeld dat alleen in het broedseizoen een inspectie vooraf noodzakelijk is?

Onder f is bepaald dat een ecologisch werkprotocol dient te worden opgesteld met daarin bovengenoemde mitigerende maatregelen. Dit voorschrift is te vrijblijvend. Bepaald zou moeten worden dat een ecologisch werkprotocol ter goedkeuring aan de staatssecretaris moet worden overgelegd en dat de werkzaamheden niet eerder mogen beginnen dan nadat deze het ecologisch werkprotocol heeft goedgekeurd. Hiervoor is des te meer reden nu gebleken is dat inmiddels een ecologisch werkprotocol is opgesteld waarin voorschrift e niet is opgenomen (Ecologisch werkprotocol voorbereidende werkzaamheden t.b.v. de ontwikkeling van 'Het Bosje' Zuidas te Amsterdam, Bureau Waardenburg, 25 november 2014). In dit ecologisch werkprotocol is opgenomen dat er bij aanwezigheid van andere broedende vogels dan de sperwer gewerkt kan worden indien minimaal een afstand van 25 meter wordt aangehouden tot het nest. Deze afstand lijkt ons te kort. Een buizerd was in 2014 tot tenminste 7 april geregeld op een nest in de korte zijde van het bosschage te vinden. De verstoringafstand van een broedende buizerd is minimaal 75 meter bij de meeste activiteiten die onder ruimtelijke inrichting of ontwikkeling vallen (Soortenstandaard Buizerd, Buteo buteo, Dienst Regelingen, december 2011, p. 21).

## **Just-in-time beginsel**

In het rapport "Activiteitenplan" van 5 juni 2014 is vermeld dat de kap is voorzien na het broedseizoen van 2014. Onder de vermelding "Zuidas, kavel 3 - 1347063, bouwrijp maken grond Parnassusweg en Gustav Mahlerlaan (17-06-2014)" heeft u op 3 juli 2014 bekendgemaakt dat een aanvraag omgevingsvergunning reguliere voorbereidingsprocedure is ingediend. In de bekendmaking van 22 oktober 2014 van het ontwerp uitwerkingsplan is vermeld dat het bouwrijp maken onder meer het verleggen van kabels en leidingen omvat, het organiseren van de bouwlogistiek en het verwijderen van de aanwezige beplanting. De vergunning is nog niet verleend. Er is voor zover bekend nog geen bouwaanvraag ingediend. Ook is nog geen huurder van het gebouw bekend. Alvorens een velvergunning voor bomen op een toekomstige bouwlocatie te verlenen is van belang dat voldoende zeker is dat een bouwvergunning kan worden verleend en dat de locatie inderdaad zal worden bebouwd. Dit geldt zeker voor de onderhavige locatie, het laatste bosje van enige omvang in de Zuidas. In het document "Werkwijze bomen Dienst Zuidas" d.d. 20 februari 2012, opgesteld door de Dienst Zuidas in samenwerking met de Bomenstichting, is opgenomen dat de financiering van het project rond moet zijn alvorens kan worden gekapt. Het bouwrijp maken van gronden met beplanting zonder dat er een garantie is dat de ontwikkelaar daadwerkelijk tot ontwikkeling overgaat, dient zoveel mogelijk te worden voorkomen. Op dit moment is deze garantie er niet. Verlening van een omgevingsvergunning voor het kappen van 163 bomen is dan ook prematuur.

## **Geen goede ontsluiting**

Lid 3.2, onder c, onder 1, van de bouwregels van het ontwerp uitwerkingsplan bepaalt dat de toegang tot de gebouwde parkeervoorzieningen dient te worden gerealiseerd vanaf de westzijde van het plangebied, op tenminste 35 meter vanaf de Gustav Mahlerlaan. Dit is de enige regel met betrekking tot de ontsluiting van de parkeervoorzieningen. Dit is niet in overeenstemming met het bestemmingsplan Kenniskwartier Noord. Hierin is bepaald dat in het uitwerkingsplan regels moeten worden gesteld over de wijze van ontsluiting van de gebouwde parkeervoorzieningen (lid 8.2.1, onder d). Gelet op het bepaalde in lid 8.2.1, onder j, moeten nadere regels worden gesteld ten aanzien van de situering en de breedte van wegen, waarbij per weg in elk geval rekening wordt gehouden met een breedte van ten minste 16 meter, en met een maximale breedte van 20 meter. In de toelichting op artikel 12 van het bestemmingsplan Kenniskwartier Noord is vermeld dat de ontsluiting dient te gebeuren vanuit de voorziene noordzuidstraten binnen het bestemmingsvlak. In het uitwerkingsplan is geen noordzuidstraat aangegeven en is niets bepaald over de breedte van de ontsluitingsweg. In de toelichting op het ontwerp uitwerkingsplan is uiteengezet dat het plan zich beperkt tot de te bebouwen gronden en dat de ontsluitende infrastructuur niet is meegenomen. Het ontwerp uitwerkingsplan voldoet daarmee niet aan de in het bestemmingsplan gestelde uitwerkingsregels. Het plan dient alsnog in een goede ontsluiting van het plangebied te voorzien.

Namens de vereniging Vogelwerkgroep Amsterdam verzoek ik u deze zienswijze bij de besluitvorming te betrekken.

Hoogachtend,

F.C.S. Warendorf,  
gemachtigde

Bijlagen:

- volmacht van vereniging Vogelwerkgroep Amsterdam
- recent KvK-uittreksel